



## SEMBRANDO VIDA: PEASANTS OR SOWERS? SEMBRANDO VIDA: ¿CAMPEBINOS O SEMBRADORES?

Alma Amalia González Cabañas<sup>1\*</sup>; Juan Carlos Caballero Salinas<sup>2</sup>

### ABSTRACT

**T**his article reviews the implementation of the federal program “Sembrando Vida” by the Department of Welfare, pointing out the dispossession of the most intimate identity: being a peasant. This research points out weaknesses in the technical management of the program under their agroecological approach and its result in the breakdown of the community social cohesion. The agrarian problem appears as another axis of discussion that exhibits other inconsistencies. The analysis is based on field information obtained by the authors, maintaining the confidentiality of the informants to avoid conflict situations. We concluded by calling on those who design and make decisions on rural public policy to reorient decisions that favor the valorization of peasant identity which, without being a social class, has turned out to be the social group that is uncomfortable with the idea of development imposed by the dominant economic system.

**KEYWORDS:** “Sembrando Vida” program, agroecology, public policies, peasantry, dispossession.

---

<sup>1</sup> Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones Multidisciplinarias sobre Chiapas y la Frontera Sur, calle María Adelina Flores, núm. 34-A, Barrio de Guadalupe, C. P. 29230, San Cristóbal de Las Casas, Chiapas, México.

<sup>2</sup> Universidad Autónoma Agraria “Antonio Narro”, Centro Académico Regional Chiapas, Rancho La Concordia. Prolongación Avenida Benito Juárez, s/n, C. P. 30400, Cintalapa, Chiapas, México.

\*Corresponding author: [agonzale@unam.mx](mailto:agonzale@unam.mx) ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5538-2638>

Received: January 24, 2023 / Accepted: April 11, 2023

Please cite this article as follows (APA 7): González Cabañas, A. A., & Caballero Salinas, J. C. (2023). Sembrando Vida: peasants or sowers?. *Textual*, 81, 119–143. doi: 10.5154/r.textual/2022.81.06

## RESUMEN

**E**ste artículo hace una revisión sobre la implementación del programa federal “Sembrando Vida” a cargo de la Secretaría de Bienestar, señalando la desposesión que se hace de la identidad más íntima: el ser campesino. Esta investigación, señala debilidades en el manejo técnico del programa bajo su enfoque agroecológico y el resultado del mismo en el rompimiento de la cohesión social comunitaria. La problemática agraria aparece como otro eje de discusión que exhibe otras inconsistencias. El análisis se basa en información de campo obtenida por los autores, manteniendo la confidencialidad de los informantes para evitar situaciones de conflicto. Concluimos haciendo un llamado a quienes diseñan y toman decisiones sobre la política pública rural, a fin de reorientar las decisiones que favorezcan la valorización de la identidad campesina que, sin ser una clase social, ha resultado ser el grupo social incómodo a la idea de desarrollo impuesta por el sistema económico dominante.

**PALABRAS CLAVE:** Programa Sembrando Vida, agroecología, políticas públicas, campesinado, desposesión.



## INTRODUCTION

Mexican public policy of the current federal administration aims to prioritize attention to the “forgotten or left behind” population of neoliberal policies. In order to compensate for this, the 4th Transformation has created special programs to attend to “priority” regions. We will see that these strongly coincide with areas of peasant population, mostly indigenous peoples<sup>1</sup> in different states of the country. We cannot fail to point out the context of “hope” promoted by the presidential campaign creating a high expecta-

<sup>1</sup> The term indigenous peoples is used again in accordance with what is proposed by the Political Constitution of the United Mexican States and Convention No. 169 on Indigenous and Tribal Peoples in Independent Countries of the International Labor Organization (ILO) (Zolla and Zolla, 2004).

## INTRODUCCIÓN

La política pública mexicana de la actual administración federal tiene como objetivo priorizar la atención de la población “olvidada o rezagada” de las políticas neoliberales. En aras de resarcir esto, la 4ª Transformación ha creado programas especiales para atender regiones “prioritarias”. Veremos que estas coinciden fuertemente con áreas de población campesina mayoritariamente pueblos indígenas<sup>1</sup> de distintas entidades del país. No podemos dejar de señalar el contexto de “esperanza” promovido desde

<sup>1</sup> Retomamos el término pueblos indígenas conforme a lo propuesto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y el Convenio Núm. 169 sobre pueblos indígenas y tribales en países independientes de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) (Zolla y Zolla, 2004).

tion of attention to the forgotten sectors of society, such as the indigenous peasants.

In this context, we conducted an analysis of the public policy implemented by the Sembrando Vida Program, pointing out its operational guidelines, as well as the challenges it has faced in its execution and its contradictions. The information gathered is based on the follow-up carried out by the authors through direct communication with different agents involved in the SVP, and in 10 interviews with people who participate in different roles and positions in the program, carried out from June to December 2022; we have kept their identity confidential so as not to cause any possible situation of vulnerability due to their opinions.

## **OPERATIONALIZATION OF THE SEMBRANDO VIDA PROGRAM**

Sembrando Vida Program (SVP) published its first Rules of Operation in 2019, through the Department of Welfare, the first approach of the SVP has been the design of actions that allow contributing to the social welfare of peasants, through the improvement of their economic income. The program ambitiously ventures to address the problem of rural poverty and environmental degradation in a dual manner. To this end, the formulators of this public policy consider that this can be achieved by means of the reconstruction of the social fabric, reactivation of local economy and the promotion of agroforestry production systems.

The SVP is part of the range of strategic programs of the federal government called

la campaña presidencial creando una alta expectativa por la atención a los sectores olvidados de la sociedad, como lo han sido los campesinos indígenas.

En este contexto, realizamos un análisis de la política pública puesta en marcha por el Programa Sembrando Vida, señalando sus lineamientos operativos, así como los desafíos que ha enfrentado en su ejecución y sus contradicciones. La información recabada se basa en el seguimiento que hacen los autores a través de la comunicación directa con distintos actores involucrados en el PSV, y en 10 entrevistas realizadas a personas que participan con distintos roles y cargos en el programa, realizadas a partir del mes de junio hasta diciembre de 2022, guardamos su identidad a fin de no provocar alguna eventual situación de vulnerabilidad por sus opiniones.

## **OPERATIVIDAD DEL PROGRAMA SEMBRANDO VIDA**

El Programa Sembrando Vida (PSV) publicó sus primeras Reglas de Operación en el año 2019, a través de la Secretaría de Bienestar, el primer planteamiento del PSV ha sido el diseño de acciones que permitan contribuir al bienestar social de los campesinos, por medio de la mejora de sus ingresos económicos. De forma ambiciosa el programa se aventura en atender de manera dual los problemas de pobreza rural y degradación ambiental. Para ello, los formadores de esta política pública consideran que se puede lograr por medio de la reconstrucción del tejido social, reactivación de la economía local y el fomento de sistemas productivos agroforestales.

4th T. It is focused only in agrarian subjects that live in the municipalities that present levels of social backwardness. One of the criteria to be eligible for support is that they must own 2.5 hectares (pasture, abandoned or low acahual) for the implementation of agroforestry projects. The support received by those who meet the eligibility requirements<sup>2</sup> consists of \$5 000.00 per month, of which \$500.00 is destined to savings in a financial institution<sup>3</sup>, economic support or additional in-kind support, for example, inputs, vegetative material and tools. In addition, the technical support prioritizes the development of Peasant Learning Communities (PLC) based on the Popular Education methodology<sup>4</sup>. The PLCs are made up of an average of 25 people, under considerations that do not respond to community ties, but rather to decisions that have not been reflected upon by the technicians, and their purpose is to establish a nursery for the production of timber and fruit seedlings and

El PSV forma parte del abanico de programas estratégicos del gobierno federal denominado la 4ª T. Se focaliza únicamente en los sujetos agrarios que habitan en municipios que presentan niveles de rezago social. Uno de los criterios para ser sujeto de apoyo, es que debe poseer 2.5 hectáreas (potrero, abandonadas o acahual bajo) para la implementación de proyectos agroforestales. El apoyo que reciben las personas que cumplen con los requisitos de elegibilidad<sup>2</sup> se compone de \$5 000.00 mensuales, de los cuales \$500.00 se destinan como ahorro en una institución financiera<sup>3</sup>, apoyo económico o en especie de forma adicional, por ejemplo, insumos, material vegetativo y herramientas. Además, del acompañamiento técnico que prioriza el desarrollo de Comunidades de Aprendizaje Campesino (CAC) basado en la metodología de Educación Popular<sup>4</sup>. Las CAC se integran en promedio por 25 personas, bajo consideraciones que no responden a lazos comunitarios, sino a

---

<sup>2</sup> Eligibility requirements according to the 2022 Rules of Operation: agrarian subject living in municipalities in social backwardness, of legal age, accepting all the provisions contained in the ROs, having 2.5 hectares available.

<sup>3</sup> During the first 3 years of the program's execution, the "voluntary" savings of this \$500.00 were made, but its operation has been cancelled. At the end of this period (year 2022), each beneficiary of the program was able to dispose of the amount that had been withheld.

<sup>4</sup> Recognizing that, *through popular Education, it tries that its coterrestrials break their passivity and silence, that recognize the strength of their transforming unity, acquiring the critical capacity to relate to society and freeing themselves from their bonds, positing that this is the only possibility of change in society* (Freire, 1987, as quoted in Sabando et al., 2018).

---

<sup>2</sup> Los requisitos de elegibilidad según las Reglas de Operación 2022: sujeto agrario que habite en municipios rezago social, mayor de edad, aceptar todas las disposiciones contenidas en las RO, contar con 2.5 hectáreas disponibles.

<sup>3</sup> Durante los primeros 3 años de ejecución del programa se hizo el ahorro "voluntario" de estos \$500.00 pero ha sido cancelada su operación. Al término de este periodo (año 2022), cada beneficiario del programa pudo disponer del monto que les había sido retenido.

<sup>4</sup> Reconociendo que, *a través de la educación popular, intenta que sus coterreños rompan su pasividad y silencio, que reconozcan la fuerza de su unidad transformadora, adquiriendo la capacidad crítica para relacionarse con la sociedad y liberándose de sus ataduras, planteando que esta es la única posibilidad de cambio de la sociedad* (Freire, 1987, como se citó en Sabando et al., 2018).

a biofactory, in order to produce compost, bioferments and biopreparations. Since its implementation, the program has covered 21 states<sup>5</sup> in almost nine thousand ejidos, and it can be said that its design and operation are vertical. It is designed to operate in an interinstitutional manner, but there is no clarity in the roles and responsibilities of each institutional agent and although it is inscribed in the structure of a department, it has a hierarchical relation with the Presidential Office (Gris and Ramírez, 2019). On the other hand, the inequities that *Sembrando Vida* has proposed to address with a gender perspective, which led the updating of the rules of operation (DOF, 2021), in order to give “more points to the legal subject with two or more economic dependents, women, indigenous or Afro-Mexican women, (Fausto Moya, 2021, p. 18), go beyond the program itself, since they are structural conditions of inequity in terms of access to land for women. For example, 73 % of certified agrarian nuclei, including ejido members, communal landholders, possessors and co-owners, are men and 17 % are women (SEDATU, 2023). Given such a disproportionate inequity, the SVP measure mentioned above is far from solving this situation and continues without proposing structural proposals that specifically benefit peasant women.

The program proposes the establishment of Agroforestry Systems (AFS) and Intercropped Maize with Fruit Trees (IMFT),

decisiones no reflexionadas por parte de los técnicos y, tienen como propósito establecer un vivero para la producción de plántulas maderables, frutales y una biofábrica, con la finalidad de elaborar compostas, biofermentos y biopreparados. Desde su implementación, el programa tiene cobertura en 21 estados<sup>5</sup> en casi nueve mil ejidos, puede decirse que su diseño y operación son de forma vertical. Está diseñado para operar de manera interinstitucional, pero no existe claridad en los roles y responsabilidades de cada actor institucional y aunque se inscribe en la estructura de una secretaría, tienen una relación jerárquica con la Oficina de la Presidencia (Gris y Ramírez, 2019). Por otro lado, las inequidades que *Sembrando Vida* se ha planteado atender con una perspectiva de género, mismas que llevaron a la actualización de las reglas de operación (DOF, 2021), a fin de dar “mayor puntaje al sujeto de derecho con dos o más dependientes económicos, mujeres, mujeres indígenas o afro mexicanas, principalmente” (Fausto Moya, 2021, p. 18), van más allá del mismo programa, ya que se trata de condiciones estructurales de inequidad por cuanto al acceso a la tierra para las mujeres. Tan solo como dato, tenemos que, los sujetos de núcleos agrarios certificados, incluyendo ejidatarios, comuneros, posesionarios y vecindados, el 73 % son hombres y 17 % mujeres (SEDATU, 2023). Habiendo tal desproporción de inequidad, la medida del PSV antes señalada, resta lejos de solucionar esta

<sup>5</sup> Campeche, Chiapas, Chihuahua, Colima, Durango, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz and Yucatán.

<sup>5</sup> Campeche, Chiapas, Chihuahua, Colima, Durango, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz and Yucatán.

which are multifunctional systems that provide socio-cultural, economic and environmental benefits. The technical accompaniment of the PLCs is represented by a binomial: social and productive technician. The first is responsible for coordinating the actions for the community development; while the productive technician focuses on the technical elements of the AFS and IMFT. In addition, it also includes the collaboration of scholarship holders from the Construyendo el Futuro Program.

### **FROM PEASANTS TO SOWERS AND OTHER INCONSISTENCIES...**

The revision of the program's guidelines appears very succinctly on the program's website<sup>6</sup>, but they are presented in detail in the study conducted by the National Council of the Evaluation of Social Development Policy (CONEVAL, 2020). From the reading of the official documents, the fact that the beneficiaries of the SVP are referred as "sowers" begin to stand out. The term could be consequential; however, the term is used by all the staff of different operational levels of the program, down to the level of the grantees occupying the lowest operational level of the institutional hierarchy. This is one of the first action of SV that must be highlighted, since it strips the peasant of his identity, of his self-recognition, of his history, to make him a "sower", an individual who performs the action of sowing. If the intention of the SVP was to support peasant life, the first step would be to vindicate the existence of the peasants, calling them this way. But the

situación y continúa sin plantear propuestas estructurales que beneficien específicamente a las mujeres campesinas.

El programa plantea el establecimiento de Sistemas Agroforestales (SAF) y Milpa Intercalada con Árboles Frutales (MIAF), los cuales son sistemas multifuncionales que brindan beneficios socioculturales, económicos y ambientales. El acompañamiento técnico a las CAC es representado por un binomio: técnico social y productivo. El primero tiene como tarea coordinar las acciones para el desarrollo comunitario; mientras que el técnico productivo se enfoca en los elementos técnicos de los SAF y MIAF. Además, se incluye la colaboración de becarios del Programa Construyendo el Futuro.

### **DE CAMPESINOS A SEMBRADORES Y OTRAS INCONSISTENCIAS...**

La revisión de los lineamientos del programa aparece de manera muy sucinta en el sitio web<sup>6</sup> del mismo, pero son presentados a detalle en el estudio realizado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL, 2020). A partir de la lectura de documentos oficiales comienza a resaltar el hecho de referirse como "sembradores", a las personas beneficiarias del PSV. El término podría ser intrascendente; sin embargo, el uso del término es utilizado por todo el personal a distintos niveles operativos del programa, hasta el nivel de los becarios/as que ocupan el nivel operativo de menor jerarquía

<sup>6</sup> <https://www.gob.mx/bienestar/acciones-y-programas/programa-sembrando-vida> (Consulted on 10-18-2022).

<sup>6</sup> <https://www.gob.mx/bienestar/acciones-y-programas/programa-sembrando-vida> (consultada el 18-10-2022).

policy aim at the individual, at those who carry out the action of “sowing”, makes invisible the community and family structures that regulate peasant life.

Efforts to erase the peasantry, that “uncomfortable class of rural milieu”, are not new, it is an aspect well outlined by international development agencies. For example, the action taken by the International Food and Agriculture Organization (FAO) in declaring 2014 as the International Year of Family Agriculture, under the argument of recognizing its importance as a productive unit and the volume of food that it generates worldwide<sup>7</sup>. But family agriculture and peasant agriculture are not synonyms. It is clear that all peasant agriculture is family-based, since the basis of its labor force is family members; however, family agriculture does not have the territorial roots of peasant agriculture, so its community and micro-regional social fabric is far from favoring generational renewal in agriculture and reproduction of local knowledge (González et al., 2020, p. 29). This shift towards family agriculture is the basis for justifying public policies oriented to the individual, the head of the family, in order to reinforce the neoliberal economic model based on the individual (González et al., 2020, p. 28-32; Ramírez and de la Tejera, 2014, p. 6-11). It is for this reason we emphasize that the use of the term “sower”

institucional. Esta es una de las primeras acciones de SV que deben ser puestas en evidencia, ya que despoja al campesino de su identidad, de su autorreconocimiento, de su historia, para llevarlo a ser un “sembrador”, un individuo que realiza la acción de sembrar. Si la intención del PSV era respaldar la vida campesina, el primer paso sería reivindicar la existencia de los campesinos, llamándoles de esta manera. Pero la política dirigida al individuo, hacia quien realiza la acción de “sembrar” invisibiliza las estructuras comunitarias y familiares que norman la vida campesina.

Los esfuerzos para borrar al campesinado, esa “clase incómoda del medio rural” no son nuevos, es una vertiente bien delineada por agencias internacionales del desarrollo. Ubiquemos, por ejemplo, la acción tomada por la Organización Internacional para la Agricultura y la Alimentación (FAO) al declarar el 2014 como el Año Internacional de la Agricultura Familiar, bajo el argumento de reconocer su importancia como unidad productiva y, por el volumen de alimentos que genera a nivel mundial<sup>7</sup>. Pero agricultura familiar y agricultura campesina no son sinónimos. Resulta claro que toda agricultura campesina es familiar, pues la base de su mano de obra son los miembros de la familia; no obstante, la agricultura familiar no tiene el arraigo territorial de la agricultura campesina, por lo que su tejido social comunitario y micro

<sup>7</sup> In Latin America, family agriculture comprises 80 % of farmers and produce between 27 % and 67 % of food. In Mexico, it includes 81 % of all productive units and generates 40 % of food (Vandana, 2017, as quoted in Morales, 2019).

<sup>7</sup> En América Latina la agricultura familiar comprende a 80 % de los agricultores y producen entre 27 % y 67 % de los alimentos. En México incluye a 81 % de todas las unidades productivas y genera 40 % de los alimentos (Vandana, 2017, como se citó en Morales, 2019).

becomes a form of dispossession of the peasant<sup>8</sup>, taken to the core of his essence, the little that remained to him is taken away: his name, his identity and his self. One of the concerns of the SVP (and of the social programs in general of the 4th T) was to break with the corruption that caused that the financial resources not to reach the final recipient or final beneficiary. For this reason, it is absolutely assumed that the problem lies in the management of the social organizations; proposing as a “solution to deliver the support directly to the individuals and not to the organizational structures. Certainly, many social and peasant organizations in particular have been victims of fraud by the advisors and leaders; most of them without any sanction of compensation for damages. However, it is impossible to deny that the basis of the peasants’ achievements in the struggle of the land and the appropriation of the productive processes has been the organizations they formed to defend their rights. The achievements of the Mexican peasantry cannot be understood without studying the organizational process in rural areas (Bartra, 1991, as quoted in Moguel et al., 1992, p. 15-24). If we take this as a fact, as a truth, it is incomprehensible that self-declared leftist policy should “shelve” the peasant organizations, although it must be acknowledged that the process had started a little earlier, since the PAN periods. It is also contradic-

regional está lejos de favorecer el relevo generacional en la agricultura y la reproducción de los saberes locales (González et al., 2020, p.29). Este giro hacia la agricultura familiar es la base para justificar políticas públicas orientadas al individuo, al jefe de la familia, a fin de reforzar el modelo económico neoliberal basado en el individuo (González et al., 2020, p. 28-32; Ramírez y de la Tejera, 2014, p.6-11). Es por ello por lo que remarcamos que el hecho de usar el término “sembrador” se convierte en una forma de desposesión del campesino<sup>8</sup>, llevada hasta la parte más medular de su esencia, se le arrebató lo poco que le quedaba: su nombre, su identidad, su yo. Una de las preocupaciones del PSV (y de los programas sociales en general de la 4ªT) fue, romper con la corrupción que provocaba que los recursos financieros no llegaran al destinatario o beneficiario final. Para esto, se asume de manera absoluta que el problema está en la gestión que hacen las organizaciones sociales; planteando como “solución” entregar los apoyos directamente a los individuos y no a las estructuras organizativas. Ciertamente, muchas organizaciones sociales y campesinas en particular han sido víctimas de fraudes por parte de asesores y líderes; la mayoría de ellos sin ninguna sanción o resarcimiento de daños. Sin embargo, es imposible negar que la base de los logros campesinos en torno

---

<sup>8</sup> We evoke here the classic work of the French ruralist Thierry Linck on “The dispossessed peasant” (1988), taken up by Berlanga (2018), who delves into the theoretical category of peasant dispossession to explain the way in which capitalism causes the emptying or destitution of a way of life, in this case, the peasant.

---

<sup>8</sup> Evocamos aquí el trabajo clásico del ruralista francés Thierry Linck sobre “El campesino desposeído” (1988), retomado por Berlanga (2018), quien profundiza en la categoría teórica de desposesión campesina para explicar la forma en que el capitalismo provoca el vaciamiento o destitución de una forma de vida, en este caso, la campesina.



tory that the federal government programs linked to the rural environment, in principle, take up various elements of agroecology, which has its genesis and foundations in social movements, such as La Vía Campesina (LVC) and the Agricultural Movement of Latin America and the Caribbean (AMLAC), because it is perceived as a form of appropriation of knowledge and know-how and, as if by magic, its promoters and progenitors disappear.

One of the more systematic and detailed studies on the SVP has been carried out by CONEVAL (2022) pointing out weaknesses in its design. Among them, one of the most fundamental is the assumption that the increase of economic income would have an impact on the increase of the land productivity (CONEVAL, 2022). Once again, monetarization is presented as the solution to the problems of rural poverty. Likewise, the program defined as a strategy and action measure, the promotion of a “savings culture”; in effective terms, this was concretized with the withholding of 10 % in order to promote the individual savings; a measure that has been suspended in the third year of the program’s implementation. The government’s decision to “teach to save” demonstrates once again that the design of this public policy is marked by a disdain for the peasant, considering him incapable of assuming his responsibilities, where “the State” will teach him the “right” way to do the things. And, of course, against this arbitrary imposition, there is the well-known difficulty of accessing banking services in small rural communities in any corner of the country. Although branches of the Banco del Bienestar have

a la lucha por la tierra y la apropiación de los procesos productivos se han dado por las organizaciones que formaron para defender sus derechos. Los logros del campesinado mexicano no pueden entenderse sin estudiar el proceso organizativo en el medio rural (Bartra, 1991, como se citó en Moguel et al., 1992, p. 15-24). Si partimos de esto como un dato, como una verdad, resulta incomprensible que una política pública autodeclarada de izquierda “de carpetazo” a las organizaciones campesinas, aunque debe reconocerse que el proceso había comenzado un poco antes, desde los periodos panistas. También resulta contradictorio que los programas del gobierno federal vinculados con el medio rural, en principio, retoman diversos elementos de la agroecología, la cual tiene su génesis y cimientos en los movimientos sociales, por citar La Vía Campesina (LVC) y el Movimiento Agroecológico de América Latina y el Caribe (MAELA), pues se percibe como una forma de apropiación de saberes y conocimientos y como arte de magia desaparecen a sus impulsores y progenitores.

Uno de los estudios más sistemático y detallado sobre el PSV ha sido el realizado por CONEVAL (2022) señalando debilidades desde su diseño. Entre ellas, una de las que resultan fundamentales, es el haber asumido que el incremento de ingresos económicos habría de incidir en el incremento de la productividad de la tierra (CONEVAL, 2022). Una vez más, la monetarización se plantea como la solución a los problemas de la pobreza rural. Igualmente, el programa definió como estrategia y medida de acción, el fomento de la “cultura del ahorro”; en términos efectivos, esto

been set up in various localities, institution that would be in charge of carrying out various financial transactions related to federal government programs, most of them are not operating.

In the field work that we have carried out, we found social and productive technicians, as well as their superiors, who have the best intentions of fulfilling the work assigned to them.

It should also be pointed out the inequality of the program in terms of the allocation of the “workload” that each “binomial” of technicians and in general all the staff receives; since the operational structure is defined by the number of peasants who participate in a Peasant Learning Community, without taking into account considerations imposed by the rugged national territory, which can mean very different conditions in terms of time to attend directly to the peasants; a reality also pointed out by CONEVAL (2022, p. 48). In addition it is frequent that the binomial technicians are not designed to territories taking into consideration their origin and knowledge of the regions; on the contrary, they are moved away from their territories, with the justification of not falling into favoritism. It is important to highlight that the hiring of the technicians is not transparent, there was an examination-interview evaluation process in 2019; however, so far it is not clear how the process is carried out with the technicians who have left or joined the program.

The personal wills of the technical, social and operational team are worthy of appre-

se concretó con la retención del 10 % con fines de promover el ahorro individual; medida que ha sido suspendida en el tercer año de ejercicio del programa. La decisión del gobierno de “enseñar a ahorrar” demuestra nuevamente, que el diseño de esta política pública está marcado por un desdén del campesino, de considerarlo incapaz de asumir sus responsabilidades, donde el “Estado” le enseñará la manera “correcta” de hacer las cosas. Y, por supuesto, frente a esta imposición arbitraria, está la consabida dificultad de acceder a los servicios bancarios en las pequeñas comunidades rurales de cualquier rincón del país. Aunque, se han instalado sucursales del Banco de Bienestar en diversas localidades, institución que sería la encargada de realizar diversas transacciones financieras relacionadas con los programas del gobierno federal, en su mayoría están sin operar.

En el trabajo de campo que hemos llevado a cabo, encontramos a técnicos sociales y productivos, así como a sus jefes superiores, quienes tienen la mejor intención de cumplir con el trabajo que se les ha asignado. Debe señalarse igualmente la inequidad del programa por cuanto a la asignación de la “carga de trabajo” que recibe cada “binomio” de técnicos y en general todo el personal; ya que la estructura operativa está definida por el número de campesinos que participan en una Comunidad de Aprendizaje Campesino, sin tomar consideraciones impuestas por el agreste territorio nacional, misma que puede significar condiciones muy diferenciadas por cuanto a los tiempos para atender de manera directa a los campesinos; realidad igualmente señalada por CONEVAL

ciation in many cases; however, the SVP definitions are there, imposing a discrimination that is impossible to mitigate; as we pointed out above, the position of the paternalist and stigmatizing State continues. And of course, the very design of the program permeates the thoughts and actions of the operational personnel who see the peasant as a beneficiary of the program, who is called “sower”, who must be taught, who does not have the entrepreneurial vision needed to “get ahead”. Where is the complex network of family, community and regional relationships that articulate rural territories and define the peasant?

### THE AGRARIAN ISSUE IN THE SVP

The implementation of the SVP was approached somewhat naively or due to a lack of knowledge on the part of the field technicians, of the complexity and particularities of the Agrarian Law. The applicant had to have 2.5 ha “suitable” for agroforest projects (we put it in quotation marks as we will be breaking down later what it means in terms of the environmental conditions of the land itself).

It is probably that the SVP has specific stories in the places where it operates; however, in the cases we were able to identify, we learned that “enrolling” in the program depended on making the application based on presenting a certificate of entitlement, being an ejido owner, communal owner or small landowner; or on a land lease contract. The documents were received and it was assumed “in good faith” that the certificates issued were valid, most likely in various regions of Mexico,

(2022, p. 48). Además, es frecuente que los técnicos del binomio no sean asignados a territorios tomando en consideración su origen y conocimiento de las regiones, por el contrario, son alejados de sus territorios, con la justificación de no caer en favoritismos. Es importante resaltar que la contratación de los técnicos no es transparente, se tuvo un proceso de evaluación examen-entrevista en el 2019; sin embargo, hasta el momento no queda claro cómo se da el proceso con los técnicos que se han dado de baja o se han incorporado posteriormente al programa.

Las voluntades personales del equipo técnico, social y operativo son dignas de aprecio en gran número de casos; sin embargo, las definiciones del PSV están allí, imponiendo una discriminación que resulta imposible de atenuar; como señalamos antes, se continúa la postura de un Estado paternalista y estigmatizador. Y claro está, que el mismo diseño del programa, permea en los pensamientos y acciones del personal operativo quienes ven al campesino, únicamente como beneficiario del programa, a quien se le llama “sembrador”, a quien se le debe enseñar, quien no tiene la visión empresarial que se necesita para “salir adelante”. ¿Dónde quedan el entramado complejo de las relaciones familiares, comunitarias y regionales que articulan los territorios rurales y que definen al campesino?

### EL TEMA AGRARIO EN EL PSV

La ejecución de PSV se planteó un tanto ingenuamente o por desconocimiento de los técnicos de campo, de la complejidad y particularidades de la Ley agraria. El so-

the program administration is faced with a list of beneficiaries with a high number of irregularities, especially, land lease certificates with acknowledgment signatures of people without legal authority to attest to the act of leasing. Where have the corresponding agrarian authorities been to follow up? This type of practices has resulted in situations where community conflicts are evident, as evidenced in the following testimonies taken by Cortes et al. (2022) in Chahuities, Oaxaca.

*In our group there is a partner who rented them land to three others so that they could enter the program, charging them one thousand pesos per hectare per month (Martha, beneficiary of the program, interview conducted in April 2021).*

*In my PLC there is a family of five members who entered through sharecropping contracts that their father gave them, I do not see that as a good thing, because they leave out many people who really need the support, I do not why the technicians allow it, besides the fact that in the decision making process they always do what they say because they are the majority (Axel, beneficiary, April 2021). (Cortez et al., 2022, p. 9).*

It is worth adding that if the lease contracts do not have the legal certainty, new conflicts would arise in the future within the localities, especially for the lessee (sower) at the time of harvesting timber trees or agroindustrial crops. In this sense, paradoxically, instead of fostering social cohesion as the program indicates, it could promote tensions among the lo-

licitante debía disponer de 2.5 ha “aptas” para establecer proyectos agroforestales (lo anotamos entre comillas, ya que iremos desglosando posteriormente qué significa esto en términos de las condiciones ambientales mismas del terreno).

Es probable que PSV tenga historias específicas en los lugares donde se opera; sin embargo, en los casos que pudimos identificar aprendimos que “anotarse” en el programa dependía de hacer la solicitud a partir de presentar una constancia como sujeto con derecho, ya fuese ejidatario, comunero o pequeño propietario; o por un contrato de arrendamiento de tierras. La documentación se recibió y se asumió “de buena fe” que las constancias emitidas eran válidas, muy probablemente en diversas regiones de México, sucede que la administración del programa se enfrenta a un padrón de beneficiarios con un alto número de irregularidades, sobre todo, de constancias de arrendamiento de tierras con firmas de reconocimiento de personas sin facultad jurídica para dar fe del acto de arrendamiento. ¿Dónde han estado las autoridades agrarias correspondientes para dar seguimiento? Este tipo de prácticas ha resultado en situaciones donde se advierten los conflictos comunitarios que se producen, tal como se evidencia en los siguientes testimonios retomados por Cortez et al. (2022) en Chahuities, Oaxaca:

*En nuestro grupo hay un compañero que les rentó tierras a otros tres para que pudieran entrar al programa, les cobra mil pesos por hectárea mensuales (Martha, beneficiaria del programa, entrevista realizada en abril 2021).*

cal population. Moreover, as in previous policies, land tenure continues to be an important criterion for access to the programs. It must be recognized that, in Mexico, the agrarian nuclei are heterogeneous, that is, there is a group of agents who do not have titles or agrarian rights, called *avecindados*, but who interact dynamically in the territory. These are excluded from the program (unless they become tenants) and are limited to the category of “sowers”. In fact, it is common for families that do not benefit from the SVP to be in a precarious economic situation (Cano, 2022).

Very rarely does it happen that the 2.5 ha required to establish the two types of management (IMFT and AFS) are located in an integrated manner. Most of the ejido and communal lands of the states targeted by the SVP have a *sui generis* agrarian history –to say the least–. In reality, it is quite probably to find a peasant owning a single plot of land; especially since the ejido lands were distributed under a vision of equity for ejido owners based on the location, quality or suitability of the soils. Each peasant generally has three plots and the total amount can be equally variable, so it has not always been easy to have a 2.5 ha with the ideal characteristics required by the SVP. In practice, field technicians had to accept this dispersion, registering in the program up to four plots for each “sower”. But the requirement continues, and here, too, there is a condition that the plot must not be located at 20 km from the “sower’s” home. In theory, this condition should facilitate frequent access to the plots to comply with the proposed technical itineraries.

*En mi CAC hay una familia de cinco integrantes que entraron por contratos de aparcería que el papá les dio, eso yo no lo veo bien, porque dejan fuera a mucha gente que realmente necesita el apoyo, no sé por qué lo permiten los técnicos, además de que en la toma de decisiones siempre se hace lo que ellos dicen por ser mayoría (Axel, beneficiario, abril 2021). (Cortez et al., 2022, p. 9).*

Vale la pena agregar que, si los contratos de arrendamiento no cuentan con una certeza legal, en un futuro podrían presentarse nuevos conflictos al interior de las localidades, sobre todo, para el arrendatario (sembrador) al momento de cosechar los árboles maderables o cultivos agroindustriales. En este sentido, paradójicamente, en lugar de fomentar la cohesión social como lo indica el programa, podrían promoverse tensiones entre la población local. Además, como en políticas anteriores la tenencia de la tierra sigue siendo un criterio importante para tener acceso a los programas. Es de reconocer que, en México, los núcleos agrarios son heterogéneos, es decir, existe un grupo de actores que no poseen títulos o derechos agrarios, denominados *avecindados*, pero que interactúan de manera dinámica en el territorio. Estos, son excluidos del programa (a menos que se conviertan en arrendatarios) y se les limita a ostentar la categoría de “sembradores”. De hecho, es común que las familias no beneficiadas por el PSV se encuentren en una situación económica precaria (Cano, 2022).

En muy raras ocasiones sucede que, las 2.5 ha requeridas para establecer los dos

## THE PLOTS OF “SEMBRANDO VIDA”

So.... what happens in the 2.5 hectares enrolled in the SVP? The goal is that each sower has an agroforestry plot (AFP) of 1.5 ha and the field technicians, “the binomial”, communicate to their group of “sowers” how many trees they should sow in each rainy season. The peasant’s tasks begins by looking for forest trees to sow. In some cases, the State has provided the trees for reforestation, which, in general, come from other places which due to the climatic characteristics hardly adapt to the places where are established, and as a consequence they die<sup>10</sup>; they are not always given as a governmental donation, but in some cases the peasant must pay the price that is required of them. In other cases, community nurser-

---

<sup>10</sup> Additionally, reports of this type of situation were found in Españita, Tlaxcala, where the beneficiaries of the SVP purchased initially fruit trees in the state of Puebla, with a low percentage of establishment (*out of a total of one thousand plants, around 60 survived*). Subsequently, they established community nurseries of native tree seedlings, but they had very low germination levels due to the lack of experience with tree species reproduction in nurseries (Fausto Moya 2021:71).

On the other hand, a more drastic case occurred in Chahuities, Oaxaca, where technicians first asked the sowers to remove all the local species in the plots enrolled in the SVP. Subsequently, they were instructed to plant the same species that had been removed, but now bought from nurseries in the state of Veracruz, which had a high mortality rate (Cortez et al., 2022).

The research of Navarrete (2022), whose case study in the state of Veracruz shows various situations of technical incompetence on the part of the program technicians, experienced with frustration by the peasants, when decisions are applied in a hierarchical manner, can be consulted.

tipos de manejos (MIAF y SAF) se ubican de manera integrada. La mayor parte de las tierras ejidales y bienes comunales de los estados a los que está orientado el PSV tienen una historia agraria *sui géneris* – por decir lo menos—. En la realidad, es bastante improbable encontrar que un campesino disponga de una sola parcela; especialmente, las tierras ejidales fueron repartidas al amparo de una visión de equidad para los ejidatarios en función de la ubicación, calidad o aptitud de los suelos. Cada campesino tiene generalmente tres parcelas y la dotación total puede ser igualmente variable, por lo que no siempre ha sido fácil disponer de una parcela de 2.5 ha con las características ideales requeridas por el PSV. En la práctica, los técnicos de campo debieron aceptar esta dispersión, dando de alta en el programa hasta cuatro parcelas por cada “sembrador”. Pero la exigencia continúa y así aquí, aparece también la condición de no estar ubicadas a una distancia no mayor a 20 km de la vivienda del “sembrador”. En teoría, esta condición habría de facilitar el acceso frecuente a las parcelas para cumplir con los itinerarios técnicos propuestos.

## LAS PARCELAS DE “SEMBRANDO VIDA”

Y bueno... ¿qué pasa en las 2.5 ha inscritas en el PSV? La meta planteada es que, cada sembrador tenga una parcela agroforestal (SAF) de 1.5 ha y los técnicos de campo, “el binomio”, comunica a su grupo de “sembradores” cuántos árboles les corresponde sembrar en cada temporada de lluvias. La tarea del campesino comienza, por buscar los árboles forestales para sembrar. En algunos casos, el Estado ha proveído

ies have been established by each Peasant Learning Community. This type of actions is promoted by the technical personnel, who communicates to the group of sowers the goal to be achieved for sowing trees. In this regard, the technicians comment that the “sowers” complain, arguing that the number of trees to be planted is very high, in addition to the arduous work involved in eradicating the giant star grass (*Cynodon plectostachyum*) that occupies their plots, since they were previously used for livestock. It is worth remembering that tropical livestock was a State policy, which was carried out through the occupation of “empty lands” since the end of the 19th century, favoring the formation of private owned livestock farms, and later, in the second half of the 20th century, through the granting of livestock credits oriented to ejido owners and small properties.

Now, that same corn peasant, who became a livestock farmer for the sake of modernity and the supply of animal protein for high-income urban sectors, is being asked to stop doing the “wrong” thing and re-establish plots whose forest trees will allow them to earn an economic income in at least 20 years. In addition to this, it is necessary to take into account the State policy, where the State assumes the control of nature as a collective good for society, even though its use is not guaranteed, particularly with regard to the species declared in danger of extinction, in addition to the considerable procedures of the environmental bureaucracy.

The issue of promoting forestry plantations to obtain a long-term profit seems

los árboles para reforestación, los cuales, por lo general, provienen de otros lugares, que por las características climáticas difícilmente se adaptan a los lugares donde se establecen, y como consecuencia se mueren<sup>8</sup>; no siempre se otorgan como donación gubernamental, sino que en algunos casos el campesino debe pagar el precio que les es requerido. En otros casos, se han establecido viveros comunitarios por cada Comunidad de Aprendizaje Campesino. Este tipo de acciones son impulsadas por el personal técnico, quienes comunican al grupo de sembradores la meta a alcanzar para la siembra de árboles. En este sentido, los técnicos comentan que los “sembradores” se quejan, arguyendo que el número de árboles a plantar es muy alto, además

---

<sup>8</sup> Adicionalmente, se encontraron reportes de este tipo de situaciones en España, Tlaxcala, donde beneficiarios del PSV compraron inicialmente árboles frutales en el estado de Puebla, con un bajo porcentaje de establecimiento (*de un total de mil plantas les sobrevivieron cerca de 60*). Posteriormente, establecieron viveros comunitarios de semilla de árboles nativos, pero tuvieron bajísimos niveles de germinación por la falta de experiencia de reproducción en vivero de especies arbóreas (Fausto Moya 2021:71).

Por otra parte, un caso más drástico se presentó en Chahuites, Oaxaca, donde en primera instancia los técnicos solicitaron a los sembradores que quitaran todas las especies locales en las parcelas inscritas al PSV. Posteriormente, se les indicó que plantaran las mismas especies que habían desmontado, aunque, ahora traída de viveros del estado de Veracruz, que presentaron una alta tasa de mortalidad (Cortez et al., 2022). Puede consultarse la investigación de Navarrete (2022), cuyo caso de estudio en el estado de Veracruz, muestra diversas situaciones de incompetencia técnica de parte de los técnicos del programa, vividas con frustración por parte de los campesinos, al aplicarse decisiones de manera jerárquica.



very simple, but the bureaucracy and the technocratic elites seem to forget that the peasants are fully aware and have full memory of how government proposals have failed, which is why it is “logical” and “human nature” not to want to bet on another “pipe dream”.

SVP considers that each sower must allocate approximately 1 ha to the MIAF system, with the expectation of providing enough food for the peasant families and a surplus that should be oriented to the market. Several disadvantages are pointed out by the producers and when we mention them we do not do it under a hierarchical criterion, but trying to build an articulated threat that shows the incongruence of the proposal.

On one hand, the intercropped maize with fruit trees continues to be a discussion point. However, research by the National Institute of Forestry, Agricultural and Livestock Research (INIFAP) and the Postgraduate College (CP) has shown the benefits of this system in hillside lands, whose management considers the establishment of fruit trees in contour lines, which are formed by planting trees one meter apart, in order to establish a “trellis” management. In the median strips, the spaces between rows of trees, corn is grown in association or maize with beans. The IMFT implies that corn stubble is accumulated in the fruit tree rows, in order to form a barrier that will stop heavy runoff from tropical rains. So far, management seems to be a technically feasible solution. So, why do not the producers do it? The immediate and “logical” answers begin by explaining

del arduo trabajo que implica erradicar el pasto estrella (*Cynodon plectostachyum*) que ocupa sus parcelas, ya que anteriormente fueron terrenos destinados a la ganadería. No está de más, recordar que la ganadería de trópico fue una política de Estado, que se llevó a cabo por la ocupación de las “tierras vacías” desde finales del siglo XIX, favoreciendo la formación de fincas ganaderas de propiedad privada, y más tardíamente en la segunda mitad del siglo XX por el otorgamiento de créditos ganaderos orientados para los ejidatarios y a la pequeña propiedad.

Ahora, a ese mismo campesino maicero por historia, que se hizo ganadero en aras de la modernidad y del abastecimiento de proteína animal para los sectores urbanos de altos ingresos, se le pide dejar de hacer lo “incorrecto” y restablecer parcelas cuyos árboles forestales les permitirán un ingreso económico en al menos 20 años. Aunado a esto, hay que tomar en cuenta la política de Estado, donde este asume el control de la naturaleza como bien colectivo de la sociedad, aún no se les garantiza su aprovechamiento en particular, en lo que respecta a las especies declaradas en peligro de extinción, amén de los cuantiosos trámites de la burocracia ambiental.

La cuestión de promover las plantaciones forestales para obtener un beneficio a largo plazo parece muy simple, pero la burocracia y las élites de la tecnocracia parecen olvidar que los campesinos tienen plena conciencia y memoria de cómo han sido fallidas las propuestas gubernamentales, razón por la cual, resulta “lógico” y



that they are not used to it and that they do not like to work; however, the technicians who today and in the past have promoted this type of management do not stop to analyze more important issues in the daily life of producers. We could remember that, for example, the high stoniness of the land and slopes is a major difficulty; it is a fact that the IMFT demands a greater amount of labor; when a IMFT project is not financed externally, the cost is high for the opening of vines, as well as for the purchase of fruit trees or for the economic resources required to produce them directly in the family or community nurseries and, especially, it should be remembered that it is a market-oriented system, as a way to generate monetary income. *Peccata minuta* for the designers of the public policies is to forget that this type of socio-technical innovation is not viable for peasants in regions with scarce and terrible road conditions that make it unfeasible to transport farm products to population centers of higher population hierarchy. They also conclude that:

*Yields in the [first] three years of the establishment are lower than those [that] producers traditionally obtain but the B/C ratio is on average 2, which is why the producers have been interested in the system for the conditions in the northern region of Chiapas (Cadena-Iñiguez, 2018, p. 1359).*

So, why should we consider the peasant's lack of attention, and "commitment" to the establishment of the IMFT as disinterest and reluctance when this management system will result in a smaller harvest of corn, greater labor investment; all

de "naturaleza humana" no querer apostar a otro "sueño guajiro".

PSV considera que cada sembrador debe destinar aproximadamente 1 ha al sistema MIAF, con la expectativa de proveer alimentos suficientes para las familias campesinas y un excedente que debería estar orientado al mercado. Varios inconvenientes son señalados por los productores y al citarlos, no lo hacemos bajo un criterio jerárquico, sino tratando de construir un hilo articulador que muestre la incongruencia de la propuesta.

Por un lado, la milpa intercalada con árboles frutales sigue siendo un punto de discusión. Si bien, las investigaciones del Instituto Nacional de Investigaciones Forestales Agrícolas y Pecuarias (INIFAP) y Colegio de Posgraduados (CP) ponderan los beneficios de este sistema en terrenos de ladera, cuyo manejo considera el establecimiento de árboles frutales en curvas de nivel, que se conforman con la siembra de árboles a un metro de distancia entre ellos, a fin de establecer un manejo de "espaldares". En los camellones, los espacios entre hileras de árboles, se cultiva el maíz asociado o intercalado con frijol. El MIAF implica que los rastrojos del maíz se acumulan en las líneas de frutales, a fin de formar una barrera que habrá de detener las fuertes escorrentías de las lluvias tropicales. Hasta aquí, el manejo parece ser una solución técnicamente viable. ¿Entonces, por qué los productores no lo hacen? Las respuestas inmediatas y "lógicas" comienzan por explicar que no están acostumbrados y que no les gusta trabajar; sin embargo, los técnicos que hoy y antes han

this without access to the “predicted” economic income from the commercialization of future harvest. Having less corn for self-supply for three years is not something banal that can be interpreted as a rejection of change. In some contexts, farmers have put aside the corn and bean production as they are more concerned about meeting the administrative goals (number of trees per hectare) demanded by the SVP technicians (Cortez et al., 2022). It is time for the technocracy to abandon the arrogance that comes from believing we possess wise, scientific and indisputable knowledge.

## AGROECOLOGY AS PUBLIC POLICY

Agroecology has its origins in the knowledge and practices accumulated in indigenous and peasant agriculture, integrated in traditional agricultural systems, shaped from a cultural and biological evolution. It promotes a dialogue of knowledge and integrates elements of Western sciences (agronomy and ecology) and local ethnoscience (Roseet and Altieri, 2018). The interest in the institutionalization of agroecology represents the risk of being repressed and becoming part of the agroindustrial system, as well as of institutional practices of development, moving away from its objective of offering the opportunity to move forwards the construction of alternatives to face the crises caused by the green revolution (Giraldo and Rosset, 2016).

In recent years, worldwide, agroecology has been incorporated into the design of public policies and in the projects of the non-governmental organizations under the rationale of development, subsidies and

impulsado este tipo de manejos no se detienen a analizar cuestiones más de peso en la vida cotidiana de los productores. Podríamos recordar que, por ejemplo, la alta pedregosidad de los terrenos y laderas es una dificultad de alto peso; es un hecho que el MIAF demanda una mayor cantidad de mano de obra; cuando no se financia de forma externa un proyecto MIAF, el costo es alto por la apertura de cepas, así como por la compra de árboles frutales o por los recursos económicos que se requieren para producirlos directamente en los viveros familiares o comunitarios y, sobre todo, debe recordarse que es un sistema orientado al mercado, como vía para generar ingresos monetarios. *Peccata minuta* para los diseñadores de políticas públicas, es olvidar que este tipo de innovación sociotécnica no es viable para campesinos en regiones con escasas y pésimas condiciones de las vías de comunicación que hacen inviable el traslado de los productos del campo hacia centros de población de mayor jerarquía poblacional. Igualmente, concluyen que:

*Los rendimientos en los tres [primeros] años del establecimiento son más bajos que los [que] tradicionalmente obtienen los productores, pero la relación B/C, es en promedio de 2, por lo cual los productores se han interesado por el sistema para las condiciones en la región del norte de Chiapas (Cadena-Iñiguez, 2018, p. 1359).*

Entonces ¿por qué habremos de considerar como desinterés y desgano del campesino su falta de atención y “compromiso” con el establecimiento del MIAF, cuando

expert extensionism (Giraldo and Rosset, 2016). In Mexico, agroecology has recently been promoted by public policies of the 4th T that seek food sovereignty, conservation of natural resources and welfare of rural populations. The main programs in which agroecology has been institutionalized are the Production for Welfare of the Ministry of Agriculture and Rural Development and the Sembrando Vida program of the Department of Welfare. In addition, the strategies promoted by the National Council of Science and Technology (CONACyT) in response to the Presidential Decree of glyphosate.

Both programs consider biofactories as establishments where bioinputs are produced for ecological agriculture. They start from the premise of using local materials (manure, grasses, weeds, ashes and mountain soil) to obtain various products called with the prefix “bio” –for example, biofertilizers, biopreparations, bioferments, biopesticides- used in agroforestry systems. But, how do these biofactories work in the SVP? First, these modules are established collectively in each Peasant Learning Community that aims to recover traditional knowledge through the exchange of experiences. Although management activities are not fully apprehended by the peasants, as it is common for tasks to be assigned in a fragment manner, defining shifts, which prevents them from following up on the biological processes that must be understood. In addition, the participation of the sowers in the biofactories is coercive; if they do not participate in 80 % of the planned activities, they run the risk of being dismissed from the program. Therefore, there is no exchange of knowledge, but

este sistema de manejo le hará tener menos cosecha de maíz, mayor inversión de mano de obra; todo esto, sin acceder a los “augurados” ingresos económicos por la comercialización de futuras cosechas. Tener menos maíz para el autoabasto durante tres años no es algo banal que pueda interpretarse como rechazo al cambio. En algunos contextos, los agricultores han dejado a un lado la producción de maíz y frijol, ya que están más preocupados por cumplir las metas de carácter administrativo (cantidad de árboles por hectárea) que exigen los técnicos del PSV (Cortez et al., 2022). Es tiempo de que la tecnocracia abandone la soberbia que nos da el creer-nos poseedores del conocimiento sabio, científico e indiscutible.

## LA AGROECOLOGÍA COMO POLÍTICA PÚBLICA

La agroecología tiene sus orígenes en el conocimiento y las prácticas acumuladas en la agricultura indígena y campesina, integrados en sistemas agrícolas tradicionales conformados a partir de una evolución cultural y biológica. Promueve un diálogo de saberes e integra elementos de ciencias occidentales (agronomía y ecología) y etnociencias locales (Roseet y Altieri, 2018). El interés de la institucionalización de la agroecología representa el riesgo de ser cooptada y forme parte del sistema agroindustrial, así como de prácticas institucionales del desarrollo, alejándose de su objetivo de ofrecer la oportunidad para transitar hacia la construcción de alternativas para enfrentar las crisis ocasionadas por la revolución verde (Giraldo y Rosset, 2016).

rather an assignment of tasks, through an “employer-employee” relationship (Cortez et al., 2022).

Initially, the SVP provided commercial bioinputs to “sowers” for use in agroforestry systems, although cases were identified in which they were not used. It should not be immediate for the peasants to change, to resolve, the fact that the same people from official government, academic and research institutions that today promote agroecology, only “yesterday” recommended the use of chemical inputs based in a “technological package” as the answer to the problems of the agricultural sector.

But, why have the peasants of *Sembrando Vida* been granted bioinputs produced by companies and why not produce them locally? Analyzing public policy cannot be seen in isolation; therefore, it is necessary to identify that there is an encouragement to the production of bioinputs by companies that must comply with very strict quality control regulations, understood as their innocuousness and biological composition. And who can be part of the companies that can comply with the quality protocols and the necessary investment to produce bioinputs? Undoubtedly, not the producers who participate in “*Sembrando Vida*”. Making a quick consultation to the Mexican Platform of Bioinputs Producers<sup>10</sup>, it seems incredible to us that for the state of Chiapas there are 95 registered producers of some type of bioinputs, of which only 21 of them have registered their email. This is not an-

En los últimos años, a nivel mundial, la agroecología ha sido incorporada al diseño de políticas públicas y en los proyectos de las organizaciones no gubernamentales bajo la racionalidad del desarrollo, los subsidios y el extensionismo de expertos (Giraldo y Rosset, 2016). En México, recientemente, la agroecología es impulsada por políticas públicas de la 4ªT que busca la soberanía alimentaria, conservación de los recursos naturales y bienestar de las poblaciones rurales. Los principales programas en los que se ha institucionalizado la agroecología es el de Producción para el Bienestar de la secretaria de Agricultura y Desarrollo Rural y el Programa *Sembrando Vida* de la Secretaría de Bienestar. Aunado, a las estrategias que impulsa el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) ante el Decreto presidencial del glifosato.

Ambos programas consideran a las biofábricas como establecimientos en los que se producen bioinsumos para una agricultura ecológica. Parten de la premisa de utilizar materiales locales (estiércol, pastos, arvenses, cenizas, tierra de montaña) para la obtención de diversos productos denominados con el prefijo “bio” –por ejemplo, biofertilizantes, biopreparados, biofermentos, biopesticidas– utilizados en los sistemas agroforestales. Pero ¿cómo funcionan estas biofábricas en el PSV? En primer lugar, estos módulos se establecen de manera colectiva en cada Comunidad de Aprendizaje Campesino que tiene como objetivo recuperar el conocimiento tradicional a través del intercambio de experiencias. Aunque las actividades para su manejo no son aprehendidas por los campesinos de manera integral, ya que es co-

<sup>10</sup><https://bioinsumos-agricultura.mx/acerca-de-este-sitio/> (consulted on 03/15/2023)

odyne, since, in order to be a company capable of positioning itself in the market, the minimum requirement is to be able to contact it, so, in Chiapas, although the number of producers is high, their basic capacity of commercial competitiveness is quite weak. But let us see what happens in other entities, for example, in some states of the Bajío region there are few companies that supply bioinputs, for example, in Jalisco there are 39, and in Guanajuato there are 12, of which 15 and 12 have email, respectively. On the other hand, in the state of Veracruz there are a large number of companies, according to the Bioinputs Suppliers website, there are 70, most of which use email as a means of contact.

## FINAL CONSIDERATIONS

This paper is an approach to the exercise of public policy specifically oriented to the peasants of Mexico, who despite a political discourse that claims to prioritize the poor, once again repeats the innumerable errors of neoliberal policies. We call the attention of public policy designers and decision makers to reorient their actions and recognize that the peasants have the right to be social subject who build their life options. Many other specific aspects have been left out that show that, although agroecology is a technological approach that respects the environment and people, it is above all a social movement that proposes a societal paradigm.

The tendency to decontextualize the peasant by calling them “sower” is the undeniable application of a theoretical conception that separates the spheres in which we

mún que las tareas sean asignadas de manera fragmentada, definiendo turnos, que impiden dar seguimiento a los procesos biológicos que deben ser comprendidos. Además, la participación de los sembradores en las biofábricas es de forma coercitiva, en el caso que no participen en el 80 % de las actividades planeadas corren el riesgo de ser dados de bajas del programa. Por lo tanto, no se da un intercambio de conocimientos, sino una asignación de tareas, mediante una relación “patrón y empleado” (Cortez et al., 2022).

En un inicio el PSV dotó de bioinsumos comerciales a los “sembradores” para su uso en los sistemas agroforestales, aunque, se identificaron casos en los que no fueron utilizados. No debe ser inmediato para los campesinos cambiar, resolver, el que las mismas personas de instituciones oficiales de gobierno, académicas y de investigación que hoy promueven la agroecología, tan solo “ayer” recomendaban el uso de insumos químicos basados en un “paquete tecnológico” como la respuesta a la problemática del sector agrícola.

Pero ¿por qué se han otorgado bioinsumos elaborados por empresas a los campesinos de Sembrando Vida y por qué no elaborarlos de forma local? Analizar la política pública no puede verse en forma aislada, por ello, es necesario identificar que existe un fomento a la producción de bioinsumos por empresas que deben cumplir con una normatividad muy estricta en el control de calidad, entendida esta como inocuidad y composición biológica de los mismos. ¿Y quiénes pueden ser parte de las empresas que puedan

human beings develop: social organization (religion, kinship, community and territory) from politics and the market. The mechanism of dispossession never seems to stop, the State continues to dispossess the peasants of their name, of their identity in the sense of specificity in relation to the other, of those elements that define them as peasants with historical roots in their territory. Polanyi's approaches (2003; 2014) are relevant and valid to question the coincidence and coexistence between State and market, which aims to reinforce the existence of a "sower" who is incorporated to the market with their labor force, their land and food they produce as mere commodities.

The disuse of the term peasant is not a practically of governmental public policy, but a veiled will to "*erase the uncomfortable class* from the Latin American rural space", as has been done from different fronts (Ramírez and de la Tejera, 2014, p. 9), a situation that is highly questionable and unsustainable for a global society that aspires to a sustainable future.

*End of English version*

## REFERENCES / REFERENCIAS

Berlanga, B. (2018). Del campesino desposeído a la desposesión campesina. La construcción social de las vidas campesinas como vidas que no merecen la pena ser lloradas y las luchas campesinas por habitar de modo propio el mundo. Sesión de la Cátedra Thierry Linck, Zautla, Puebla 24, 25 de noviembre 2018, UCIREN-CESDER. <http://ucired.org/que-me-nos-pasa/>

cumplir con los protocolos de calidad y la inversión necesarios para producir bioinsumos? Sin duda, no serán los productos que participan en "Sembrando Vida". Haciendo una rápida consulta a la Plataforma Mexicana de Productores de Bioinsumos<sup>10</sup>, nos parece increíble que para el estado de Chiapas existan registrados 95 productores de algún tipo de bioinsumos, de los cuales solo 21 de ellos tengan registrado su correo electrónico. El dato no es anodino, ya que, para ser una empresa capaz de posicionarse en el mercado, el requisito mínimo, es poder contactarla, así que, en Chiapas, si bien el número de productores es alto, su capacidad básica de competitividad comercial es bastante endeble. Pero veamos qué pasa en otras entidades, por ejemplo, en algunos estados del Bajío existen pocas empresas proveedoras de bioinsumos, por ejemplo, en Jalisco son 39 y en Guanajuato 12, de las cuales 15 y 12 cuentan con e-mail, respectivamente. Por otra parte, en el estado de Veracruz se concentra una gran parte de empresas, de acuerdo con el portal de Proveedores de Bioinsumos, existen 70, en su mayoría exponen su e-mail como medio de contacto.

## CONSIDERACIONES FINALES

Esta comunicación es una aproximación al ejercicio de la política pública orientada específicamente a los campesinos de México, quienes no obstante un discurso político que dice priorizar a los pobres nuevamente repite los innumerables errores de las políticas neoliberales. Hacemos un

---

<sup>10</sup><https://bioinsumos-agricultura.mx/acerca-de-este-sitio/> (consultada el 15/03/2023)

- noticias/generales/124-del-campesino-despose%C3%ADdo-a-la-despose-si%C3%B3n-campesina
- Cadena-Iñiguez, P., Camas-Gómez, R., López-Báez, W., López-Gómez, H. C., y González-Cifuentes, J. H. (2018). El MIAF, una alternativa viable para laderas en áreas marginadas del sureste de México: caso de estudio en Chiapas. *Revista mexicana de ciencias agrícolas*, 9(7), 1351-1361. <https://doi.org/10.29312/remexca.v9i7.1670>
- Cano, I. J. (2022). Leer el 'desorden'. Cambio agrario, campesinados y el Sembrando Vida. *Estudios Sociológicos de El Colegio de México*, 42(124), 7-36. <https://doi.org/10.24201/es.2024v42n124.2362>
- CONEVAL [Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social] (2022). Evaluación de procesos de Sembrando Vida. [https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Paginas/Evaluaciones\\_Dise-no\\_Desarrollo\\_Social.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Paginas/Evaluaciones_Dise-no_Desarrollo_Social.aspx)
- CONEVAL [Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social] (2020). Evaluación de Diseño con Trabajo de Campo del Programa Sembrando Vida 2019-2020. Ciudad de México: CONEVAL. [https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Paginas/Evaluaciones\\_Dise-no\\_Desarrollo\\_Social.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Paginas/Evaluaciones_Dise-no_Desarrollo_Social.aspx)
- Cortez, J. G., Baca, J., Uribe, M., Gómez, T., y Valdés, E. (2022). La multifuncionalidad de la agricultura como herramienta de análisis de políticas agrarias: el caso del programa Sembrando Vida en Chahuítes, Oaxaca. *Acta Universitaria*, 32, 1-18. <https://doi.org/10.15174/au.2022.3339>
- DOF [Diario Oficial de la Federación] (2019). *ACUERDO por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Sembrando*
- llamado de atención a los diseñadores y tomadores de decisiones de políticas públicas para reorientar sus acciones y reconocer que el campesinado tiene el derecho de ser sujeto social que construya sus opciones de vida. Muchos otros aspectos puntuales han quedado en el tintero que dan cuenta de que, si bien la agroecología es una apuesta tecnológica de respeto para el ambiente y las personas, es ante todo un movimiento social que propone un paradigma societal.
- La tendencia a descontextualizar al campesino llamándole “sembrador” es la aplicación innegable de una concepción teórica que separa los ámbitos en que nos desenvolvemos los seres humanos: la organización social (religión, parentesco, comunidad y territorio) de la política y el mercado. El mecanismo de desposesión parece no detenerse jamás, el Estado sigue desposeyendo al campesinado de su nombre, de su identidad en el sentido de la especificidad frente al otro, de aquellos elementos que le definen como persona campesina con un arraigo histórico a su territorio. Los planteamientos de Polanyi (2003; 2014) son por demás pertinentes y vigentes para cuestionar la coincidencia y convivencia entre Estado y mercado que apuestan a reforzar la existencia de un “sembrador” que se incorpora al mercado con su fuerza de trabajo, su tierra y los alimentos que produce como simples mercancías.
- El desuso del vocablo campesino no es una practicidad de la política pública gubernamental, sino una voluntad velada para “borrar la *clase incómoda* del espacio rural latinoamericano”, tal como se viene haciendo desde distintos frentes (Ramírez



- do Vida, para el ejercicio fiscal 2019. <https://www.gob.mx/bienestar/documentos/lineamientos-de-operacion-del-programa-sembrando-vida>
- DOF [Diario Oficial de la Federación] (2021). *ACUERDO por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa Sembrando Vida, para el ejercicio fiscal 2022*. [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/741257/ROPS\\_2022\\_CONSOLIDADO\\_rev\\_DV.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/741257/ROPS_2022_CONSOLIDADO_rev_DV.pdf)
- Fausto Moya, T. J. (2021). *Programa Sembrando Vida: Mecanismos de focalización, estudio de caso en España, Tlaxcala*. Tesis de Maestría en Ciencias en Desarrollo Rural Regional, Universidad Autónoma Chapingo. <https://repositorio.chapingo.edu.mx/server/api/core/bitstreams/9c3d0bed-e7f4-444a-931c-c857373887fe/content>
- Giraldo, O., y Peter, R. (2016). La agroecología en una encrucijada: entre la institucionalidad y los movimientos sociales. *Guaju, Matinhos*, 2(1), 14-37. <http://dx.doi.org/10.5380/guaju.v2i1.48521>
- González, A. A., Ronald, N., y Pouzenc, M. (2020). Introducción. En González Cabañas, A. A., R. Nigh, M. Pouzenc (Coords.), *La comida de aquí. Retos y realidades de los circuitos cortos de comercialización* (11-41). Centro de Investigaciones Multidisciplinarias sobre Chiapas y la Frontera Sur - UNAM. <https://www.cimsur.unam.mx/index.php/publicacion/obra/147>
- Gris, P. C., y Ramírez, S. (2019). *El alcance de los objetivos de la reforma a la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal*, Temas Estratégicos No. 73, México, Instituto Belisario Domínguez, Senado de la República.
- Linck, T. (1988). *El campesino desposeído*. El Colegio de Michoacán-CEMCA.
- y de la Tejera, 2014, p. 9), situación que es por demás cuestionable e insostenible para una sociedad global que aspira un futuro sostenible.
- Fin de la versión en español*
- Moguel, J., Botey, C., y Hernández, L. (Coords.) (1992). *Autonomía y nuevos sujetos sociales en el desarrollo rural*, Siglo XXI editores.
- Morales, J. (2019). *La agricultura familiar y la producción de alimentos*. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, A.C. (ITESO).
- Navarrete, V. (2022) El programa social Sembrando Vida y los Derechos Sociales: estudios de caso en el estado de Veracruz. Tesis de Maestría en Ciencias en Agroecosistemas tropicales, COLPOS, Campus Veracruz. Disponible [http://colposdigital.colpos.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/10521/4858/Navarrete\\_Rodriguez\\_V\\_MC\\_Agroecosistemas\\_Tropicales\\_2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://colposdigital.colpos.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/10521/4858/Navarrete_Rodriguez_V_MC_Agroecosistemas_Tropicales_2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Polanyi, K. (2003). *La gran transformación. Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo*. 2ª edición. Fondo de Cultura Económica.
- Polanyi, K. (2014). *Los límites del mercado. Reflexiones sobre economía, antropología y democracia*. Capitán Swing Libros.
- Ramírez, C. A., y de la Tejera Hernández, B. G. (2014). Agricultura familiar campesina y soberanía alimentaria en América Latina. *Revista ALASRU, Análisis Latinoamericano del Medio Rural*, 9, 7-20. <https://www.ceccam.org/sites/default/files/Revista%20ALASRU.pdf>
- Roset, P., y Altieri, M. (2018). *Agroecología, Ciencia y Política*. Sociedad Científica Lati-



- noamericana de Agroecología –SOCLA. Fundación Tierra. <http://celia.agroeco.org/wp-content/uploads/2018/12/Rosset-y-Altieri-texto-completo-sin-portada-1.pdf>
- Sabando, R., Intriago, E., y Cedeño, M. (2018). La metodología de la educación popular como instrumento didáctico en el componente educativo técnicas de expresión oral y escrita de la Universidad San Gregorio de Portoviejo. *Revista San Gregorio*, 22, 14-21. <http://dx.doi.org/10.36097/rsan.v1i22.486>
- Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural, SEMARNAT, INAES, CONABIO, CONACYT (Centro Geo, Geolnt), Sembrando Vida, Secretaría de Educación, INIFAP 2023, *Plataforma Mexicana de Productores de Bioinsumos* <https://bioinsumos-agricultura.mx/acerca-de-este-sitio/>
- SEDATU [Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano SEDATU] (2023). Sujetos de núcleos agrarios certificados y no certificados. <http://www.ran.gob.mx/ran/index.php/sistemas-de-consulta/estadistica-agraria/estadistica-con-perspectiva-de-genero>
- Zolla, C., y Zolla, M. (2004). *Los pueblos indígenas de México, 100 preguntas*. México, UNAM. <https://www.nacionmulticultural.unam.mx/100preguntas/ficha.html>

