



THE CAPITALIST PATRIARCHY EL PATRIARCADO CAPITALISTA

Reviewed by: / Reseñado por: Eugenio Eliseo Santacruz de León¹

On February 21, 1848, already 182 years ago, the “Manifiesto of the Communist Party” was published. Since then, it has been the subject of several reissues and countless critical analyses by commentators of a diverse nature and trend, including those who consider that Marx and Engels were completely wrong in their “prophecies,” those who accuse them of laying the foundations for the subsequent establishment of totalitarian regimes such as the case of the former USSR, and even those who are once again taking up the central core of critical analysis of Marx and occasionally of Engels.

Edited by Anagrama in his new notebook series, the text entitled “The Relevance of The Communist Manifesto,” a product of Slavoj Žižek’s pen, came out in 2018. As in most of Žižek’s texts, it is controversial and provocative. In relation to the title alone, why did he omit the word ‘party’ from it? Coming from Žižek it doesn’t seem like an innocent omission. The author does not

El 21 de febrero de 1848, hace ya 182 años, se publicó el “Manifiesto del Partido Comunista”, desde entonces, ha sido objeto de diversas reediciones y de un sinnúmero de análisis críticos. Análisis de diversa factura y tendencia, aquellos que consideran que Marx y Engels se equivocaron palmo a palmo en sus “profecías”, aquellos que les acusan de sentar las bases para el posterior establecimiento de regímenes totalitarios como el caso de la ex-URSS, hasta los que retoman el núcleo central de análisis crítico de Marx y ocasionalmente de Engels.

Editado por Anagrama en su serie nuevos cuadernos, apareció en el 2018 el texto titulado “La vigencia de El Manifiesto comunista”, producto de la pluma de Slavoj Žižek. Como en la mayoría de los textos de Žižek es polémico y provocador. Tan solo desde el título ¿por qué omitir de este la palabra partido? Viniendo de Žižek no parece una posición inocente. El autor no aclara en ninguna parte del texto

¹Universidad Autónoma Chapingo, Grupo de Investigaciones Interdisciplinarias en Estudios Socioambientales (GIES) del CIESTAAM, km 38.5 carretera México-Texcoco, Chapingo, Texcoco, Estado de México. Correo-e: eesantacruz@gmail.com.

clarify anywhere in the text the reason for such a modification to the title; one could think that he is referring to another work, but no such text exists. The title of the original edition is “Manifest der Kommunistischen Partei,” although there are some editions that simply call it the Communist Manifesto, such as the one published by Siglo XXI in its Library of Socialist Thought. Is this omission due to the fact that world’s Communist parties have practically disappeared?

In any case, Zizek points out that the Marxist proposal failed as a means of solving the problems denounced and characterized in the Manifesto; the author tells us:

“The classic Marxist solution failed, but the problem remains. **Communism is today not the name of a solution**, but the name of a *problem*, the problem of *commons* in all its dimensions – the commons of nature as the substance of our life, the problem of our biogenetic commons, the problem of our cultural commons (“intellectual property”), and, last but not least, commons as the universal space of humanity from which no one should be excluded. Whatever the solution, it will have to deal with these problems.” (Zizek, 2018:74-75, author’s italics, bold added).

For others, the communist proposal also seems to have failed and now they fly the flag of eco-socialism, which for Lowy (2012:30) is: a current of ecological thought and action that makes the fundamental principles of Marxism its own while at the same time stripping them of their productivist dross.”

tal modificación al título, se podría pensar que se refiere a otra obra, pero no hay tal. El título de la edición original es “Manifest der Kommunistischen Partei”. Aunque existen algunas ediciones que lo titulan simplemente Manifiesto Comunista, como la editada por Siglo XXI en su Biblioteca del Pensamiento Socialista. ¿Tal omisión será por que prácticamente han desaparecido los partidos comunistas?

De cualquier manera, Zizek señala que la propuesta marxista fracasó como propuesta de solución de los problemas denunciados y caracterizados en el Manifiesto, el autor nos dice:

“la solución marxista clásica fracasó, pero el problema continúa. **Hoy en día el comunismo no es nombre de una solución**, sino el nombre de un *problema*, el problema del *patrimonio común* en todas sus dimensiones: el bien común de la naturaleza como sustancia de nuestra vida, el problema del bien común de la biogenética, el problema del bien común cultural (la <propiedad intelectual>), y por último, y no por ello menos importante, el bien común como espacio universal de la humanidad del que nadie debería estar excluido. Sea cual sea la solución, tendrá que abordar estos problemas.” (Zizek, 2018:74-75, cursivas del autor, negritas agregadas).

Para otros, al parecer también fracasó la propuesta comunista y ahora enarbolan la bandera del ecosocialismo, que para Lowy (2012:30) es: “una corriente de pensamiento y de acción ecológica que hace suyos los principios fundamentales del marxismo al tiempo que los despoja de sus escorias productivistas”.

In six brief sections Zizek seeks to give the arguments that lead him to sustain the relevance of *The Manifesto*. The arguments put forward by the author are interesting. He has supported some of them in his other writings, for example:

“This provocative analysis demonstrates the limitation of Chesterton, his not being Hegelian enough: what he doesn’t get is that universal(ized) crime is no longer a crime - it sublates (negates/overcomes) itself as crime and turns from transgression into a new order. He is right to claim that, compared to the “entirely lawless” philosopher, burglars, bigamists, murderers even, are essentially moral: a thief is a “conditionally good man,” he doesn’t deny property AS SUCH, he just wants more of it for himself and is then quite ready to respect it. However, the conclusion to be drawn from this is that CRIME IS AS SUCH “ESSENTIALLY MORAL,” that it wants just a particular illegal reordering of the global moral order which should remain”.¹

Another idea that Zizek recovers from the *Manifesto*, which he develops and places as the current hegemonic ideology, is the patriarchal ideology. Marx and Engels wrote: “The bourgeoisie, wherever it has got the upper hand, has put an end to all feudal, patriarchal and idyllic institutions” (Marx and Engels, 1848). In the translation of Zizek’s work, they put the word ‘patriar-

En seis breves apartados Zizek busca dar los argumentos que le llevan a sostener la vigencia de *El manifiesto*. Interesantes son los argumentos esgrimidos por el autor. Algunos de ellos los ha sostenido en otros de sus escritos, por ejemplo:

“This provocative analysis demonstrates the limitation of Chesterton, his not being Hegelian enough: what he doesn’t get is that universal(ized) crime is no longer a crime - it sublates (negates/overcomes) itself as crime and turns from transgression into a new order. He is right to claim that, compared to the “entirely lawless” philosopher, burglars, bigamists, murderers even, are essentially moral: a thief is a “conditionally good man,” he doesn’t deny property AS SUCH, he just wants more of it for himself and is then quite ready to respect it. However, the conclusion to be drawn from this is that CRIME IS AS SUCH “ESSENTIALLY MORAL,” that it wants just a particular illegal reordering of the global moral order which should remain”.¹

¹Zizek, S. (s/f) Hegel-Chesterton: German Idealism and Christianity. *The symptom*. Online Journal for Lacan.com (<https://www.lacan.com/zizhegche.htm>). “Este provocador análisis demuestra la limitación de Chesterton, que no era lo bastante: lo que no comprende es que el crimen universal (izado) ya no es ningún crimen; se sublima (se niega/se supera) como crimen y pasa de ser una transgresión a ser un nuevo orden. Acierta al afirmar que. En comparación con todos los filósofos, que <han roto todas las leyes>, los ladrones, bigamos y asesinos son incluso seres morales: un ladrón es un hombre <condicionalmente bueno>, no niega la propiedad COMO TAL, simplemente quiere más para sí, y por tanto, está dispuesto a respetarla. Sin embargo, la conclusión...

¹Zizek, S. (s/f) Hegel-Chesterton: German Idealism and Christianity. *The symptom*. Online Journal for Lacan.com (<https://www.lacan.com/zizhegche.htm>). (Zizek, 2018:54-55) The capital letters are from the original texts.

chal' in italics; it is understood that in the original the author specifically highlighted this word.

He goes on to say that “this is something that left-wing cultural theorists who focus their critique on patriarchal ideologies and practices still ignore.” And he asks himself and us: “Is it not the time to start wondering why patriarchal phallogocentrism was elevated into a main target of criticism at the exact historical moment - ours - when patriarchy definitely lost its hegemonic role, when it began to be progressively swept away by the market individualism of rigths?” (Zizek, 2018:24).

Later on, he responds and at the same time he questions us: “That means that *the critical statement that patriarchal ideology continues to be today's hegemonic ideology IS today's hegemonic ideology*; its function is to enable us to evade the deadlock of hedonist permissiveness, which is effectively hegemonic” (Zizek, 2018:24-25).

Controversial, biting, and provocative, Zizek goes against various feminist positions that consider today's capitalism to be phallogocentric, patriarchal, and misogynist. He provokes us to turn our sights to hedonistic permissiveness. Elsewhere he argues that “the danger is a clearly discernible tendency of the State and the private sector to regain control over the cooperative commons” (Zizek, 2018:14). This refers us to Thomas Hobbes who maintained that the human being is hedonistic and selfish per se and that *bellum omnium contra omnes* (the war of all against all reigns). According to him, this should lead,

Otra idea que Zizek recupera del Manifiesto, que desarrolla y la coloca como la ideología hegemónica actual, es la ideología patriarcal. Marx y Engels escribieron: “La burguesía, dondequiera que se instauró, echó por tierra todas las instituciones feudales, patriarcales e idílicas” (Marx y Engels, 1848), en la traducción de la obra de Zizek colocaron en cursivas la palabra patriarcales, se entiende que en el original el autor resaltó en específico dicha palabra.

A continuación expresa: “Algo que siguen ignorando los teóricos culturales izquierdistas que centran su crítica en la ideología y la práctica patriarcales” Y se/nos pregunta: ¿No ha llegado el momento de comenzar a preguntarse por qué la crítica del “falocentrismo patriarcal, etc., se convirtió en el objetivo principal en el mismísimo momento histórico –el nuestro- en que el patriarcal perdió definitivamente su papel hegemónico, cuando quedó progresivamente eliminado por el individualismo de mercado de los Derechos? (Zizek, 2018:24).

Más adelante se responde y al mismo tiempo nos interpela: “En otras palabras, *la afirmación crítica de que la ideología patriarcal sigue siendo la ideología hegemónica actual, ES la ideología hegemónica actual*: su función consiste en permitirnos eludir el impasse de la permisividad hedonista, que es realmente hegemónica” (Zizek, 2018:24-25).

...¹ (cont.) que hay que extraer de esto es que EL CRIMEN EN SÍ MISMO ES <ESENCIALMENTE MORAL>, que tan solo quiere una reordenación ilegal concreta del orden moral global, que no debería desaparecer.” (Zizek, 2018:54-55) Las mayúsculas son de los textos originales.

through fear, to the transition from the state of nature to the civil state and, with it, we are required to yield our sovereignty to an all-powerful state to guarantee us life. According to Bloom (2008), we are up against a Capitalist system that is a cynical (and criminal) Leviathan.

In this context, I consider this cynical and criminal Leviathan to be patriarchal and femicide, and it can be stated as the feminist hymn “A Rapist in Your Way” says: “The oppressive state is a male rapist. The oppressive State is a male rapist.” Zizek’s book manages to show that The Communist Party Manifesto is a relevant reflection and tells us: “And the only way to remain faithful to Marx today is to stop being a “Marxist” and to repeat instead Marx’s grounding gesture in a new way.” In a renewedly critical way. And with that perspective I invite you to read this work.

End of English version

REFERENCES / REFERENCIAS

- Bloom, P. (2008). Capitalism’s Cynical Leviathan: Cynicism, Totalitarianism, and Hobbes in Modern Capitalist Regulation. *IJZS Vol 2.1 - Graduate Special Issue*. <http://zizekstudies.org/index.php/IJZS/article/view/79/76>
- Lowy, M. (2012). *ECOSOCIALISMO. La alternativa radical a la catástrofe ecológica capitalista*. Biblioteca Nueva. Madrid. España.
- Zizek, S. (2018). *La vigencia de El manifiesto comunista*. Anagrama. Barcelona. España.

Polémico, mordaz, provocador, Zizek va a contrapelo de varias posiciones feministas que consideran que el capitalismo actual es falocéntrico, patriarcal, misógino. Nos provoca para que volteemos la mira a la permisividad hedonista. En otra parte sostiene que “la amenaza es la tendencia claramente perceptible del Estado y el sector privado a recuperar el control del patrimonio común cooperativo” (Zizek, 2018:14). Ello nos remite a Thomas Hobbes quien sostenía que el ser humano es hedonista y egoísta *per se* y que *bellum omnium contra omnes* (reina la guerra de todos contra todos). Según él, esto debía conducir, a través del miedo, al tránsito del estado de la naturaleza al estado civil y, con ello, se requiere que cedamos a un Estado todopoderoso nuestra soberanía para que nos garantice la vida. De acuerdo con Bloom (2008) estamos frente al Capitalismo como un Leviatán cínico (y criminal).

En este contexto, considero que ese Leviatán cínico y criminal, es patriarcal y feminicida, y se puede afirmar como lo dice el himno feminista “Un violador en tu camino”: El estado opresor es un macho violador. El Estado opresor es un macho violador. El libro de Zizek, logra evidenciar que El manifiesto del partido comunista es una reflexión vigente y nos dice: “Y hoy en día la única manera de seguir fiel a Marx ya no es ser <marxista>, sino repetir el gesto fundacional de Marx de una manera nueva. De una manera renovadamente crítica. Y con esa perspectiva les invito a leer dicha obra.

Fin de la versión en español

