



Scientific article

SECTION: Social policy in the countryside during the government of the fourth transformation

SECCIÓN: Política social en el campo durante el gobierno de la cuarta transformación

e-ISSN: 2395-9177 / ISSN print: 0185-9439



<https://doi.org/10.5154/r.textual/2025.08.004>

SOCIAL POLICY IN RURAL AREAS OF MEXICO CITY UNDER THE GOVERNMENT OF THE FOURTH TRANSFORMATION

POLÍTICA SOCIAL EN ZONAS RURALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO EN EL GOBIERNO DE LA CUARTA TRANSFORMACIÓN

Armando Sánchez-Albarrán

Este documento forma parte de SECTEI y CASA-UAM /

This document is part of SECTEI and CASA-UAM"

ABSTRACT

Under the Fourth Transformation government (Cuarta Transformación), between 2018 and 2024, in Mexico City, based on an analysis of the Gini index, participation in transfers and results of programs at municipalities located on the Mexico City (CDMX) Conservation Land in rural areas that experience constant threats from real estate, tourism, industrial, and service expansion, which is reflected in water pollution in the canals of Xochimilco and Tláhuac, as well as illegal logging by illegal sawmills. Results indicate that there was a decrease in social inequality as a consequence of, mainly, the increase in minimum wages and, complementarily, of social and productive programs aimed at providing an agroecological solution for the rehabilitation of chinampas and forests, as well as improving the quality of life of their inhabitants.

KEYWORDS: Social policy, biocultural territory, territory of struggle for conservation land.

Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco, Avenida San Pablo núm. 420, Colonia Nueva El Rosario, Alcaldía Azcapotzalco, C P. 02128, Ciudad de México. México.

*Autor para correspondencia: armando.salbarran@gmail.com

Please cite this article as follows (APA 7): Sánchez Albarrán, A. (2026). Social policy in rural areas of Mexico City under the government of the Fourth Transformation. *Textual*, 86, e25004. doi: <https://doi.org/10.5154/r.textual/2025.08.004>

Received: August 16, 2025 | Accepted: February 06, 2026 | Published online: May 7, 2026

RESUMEN

Durante el gobierno de la Cuarta Transformación, entre 2018 y 2024, en la Ciudad de México a partir del análisis del índice de Gini, participación de transferencias y resultados de programas en alcaldías ubicadas en el Suelo de Conservación de la CDMX en localidades rurales que experimentan las amenazas constantes de expansión inmobiliaria, turística, industrial y de servicios que se expresa en la contaminación del agua en los canales de Xochimilco y Tláhuac, así como la tala clandestina por aserraderos ilegales. Los resultados indican que se experimentó una disminución en la desigualdad social a consecuencia, principalmente, del incremento en los salarios mínimos y, de manera complementaria, por los programas sociales y productivos destinados a brindar una solución agroecológica para la rehabilitación de chinampas y bosques, así como mejorar la calidad de vida de sus habitantes.

PALABRAS CLAVE: Política social, territorio biocultural, territorio de lucha del suelo de conservación.



INTRODUCTION

This study aims, firstly, to compare the changes between 2016 and 2024 based on the National Survey of Household Income and Expenditure (Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares, ENIGH, 2024), considering the variations in the Gini index and the share of transfers in current income for localities with fewer than 2,500 inhabitants; and second, evaluate the results of social policy programs in rural municipalities located in the environmental defense territory of the Conservation Land.

Attempts are made to answer the question of whether social policy has had an impact on reducing inequality or rather represents a continuity of programs designed to maintain poverty. Our argument

INTRODUCCIÓN

Este trabajo se propone, en primer lugar, comparar los cambios en los años 2016–2024 a partir de la Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares (ENIGH, 2024) considerando las variaciones en el índice de Gini y participación de transferencias en ingreso corriente para localidades menores a 2 500 habitantes; y segundo, evaluar los resultados de los programas de política social en las alcaldías rurales ubicadas en el territorio de defensa ambiental del Suelo de Conservación.

Se intenta responder a la pregunta de si la política social ha incidido en la disminución de las desigualdades o bien, representan una continuidad de los programas para mantener la pobreza. Argumentamos la idea de que la política

is that social policy under the current government (the Fourth Transformation) underwent a shift in direction compared to previous ones in terms of how wage and social policies were implemented, which led to a reduction in inequality in rural areas of Mexico City.

Since the 1980s, neoliberal governments have consistently maintained a policy of low wages and, in addition, a social policy in which criteria inspired by neoliberal ideology prevailed, based on targeted and conditional policies. This social policy aimed to improve the economic condition of beneficiaries through meager support, but it only worsened real wages and failed to reduce poverty. Under the current government, known as the Fourth Transformation, there were modifications to wage and social policies in the environmental area of the Conservation Land.

We identified four theoretical perspectives that explain the participation of rural society in the defense of biocultural territory within the Conservation Land of Mexico City: first, the daily struggle of rural society against real estate extraction, as described by David Harvey, who identifies three axes of the urbanization process fostered by neoliberal governments: speculation, mortgage debt, and gentrification (Harvey, 1973; Harvey, 2013). The second is the environmental struggle of ejido members, communal landholders, and environmentalists to defend biocultural heritage in the face of uncontrolled real estate dispossession and predatory tourism, analyzed from the

social en el gobierno de la cuarta transformación experimentó un cambio de timón respecto a los gobiernos anteriores en cuanto a la forma de operar la política salarial y las políticas sociales, lo que se tradujo en disminución de la desigualdad en zonas rurales de la Ciudad de México.

Desde los años ochenta, los gobiernos neoliberales mantuvieron la constante de mantener una política de bajos salarios y, además, a una política social en la que imperaban criterios inspirados en una ideología neoliberal a partir de políticas focalizadas y condicionadas. Con esa política social se intentaba que los beneficiarios mejoraran su condición económica a partir de los magros apoyos otorgados, sin embargo, solo se deterioró el salario real y no se abatió la pobreza. Con el gobierno de la Cuarta Transformación hubo modificaciones en la política salarial y social en el área ambiental del Suelo de Conservación.

Identificamos cuatro vertientes teóricas que explican la participación de la sociedad rural en la defensa del territorio biocultural en el Suelo de Conservación de la Ciudad de México: el primero, la lucha cotidiana de la sociedad rural contra el extractivismo inmobiliario de David Harvey quien menciona tres ejes del proceso de urbanización que cobijaron los gobiernos neoliberales: especulación, deuda hipotecaria y gentrificación (Harvey, 1973; Harvey, 2013). El segundo, la lucha ambientalista de ejidatarios, comuneros y ambientalistas por la defensa del patrimonio biocultural para hacer frente al descontrolado despojo inmobiliario y

political ecology perspectives of Víctor Manuel Toledo and Enrique Leff. They propose greater action by rural civil society through community participation (Toledo, 2013; Durand, 2011; Challenger, 2009). The third analysis examines new social movements focused on defending food sovereignty and protecting forests, farmlands, and chinampas as part of a resistance struggle against uncontrolled mega-real estate projects (Sánchez & Díaz Polanco, 2011). The fourth considers how rural civil society organizations have fought for human rights and for environmental regulations that are more in accordance with the needs of Mexico City's Conservation Land. The legal battle includes opposing institutional ambiguity and the lack of coordination between institutions to enforce the law (Escandón, 2020; Espinoza, 2015)

Since the 1980s, Mexico City has experienced the strong presence of metropolitanization as a factor of wealth concentration, expanding into Conservation Land and municipalities of the Estado de México through several processes: first, the monopolization of the most valuable areas for housing developments for the middle class and exclusive malls, as illustrated by the Santa Fe real estate development in the Cuajimalpa municipality (Harvey, 1973; Harvey, 2013; Aguilar & Pradilla, 2018). Second, irregular settlements for a low income population with poor quality public services provided by intermediaries and land traffickers known as "lotificadores," as has happened for years in the municipalities of Tláhuac, Iztapa-

el turismo depredador analizado desde la ecología política de Víctor Manuel Toledo o Enrique Leff. Proponen una mayor acción de la sociedad civil rural a través de la participación comunitaria (Toledo, 2013; Durand, 2011; Challenger, 2009). El tercero, el análisis de los nuevos movimientos sociales interesados en la defensa de la soberanía alimentaria y la defensa ambientalista de los bosques, terrenos de cultivo y chinampas como parte de una lucha de resistencia a los megaproyectos inmobiliarios descontrolados (Sánchez & Díaz Polanco, 2011). El cuarto, considera la manera en que la organización de la sociedad civil rural ha pugnado desde la defensa de los derechos humanos por una reglamentación ambiental más acorde a las necesidades del Suelo de Conservación de la Ciudad de México. La lucha legal incluye oponerse a la ambigüedad institucional y la falta de coordinación entre instituciones para hacer respetar la ley (Escandón, 2020; Espinoza, 2015).

Desde los años ochenta del siglo XX la Ciudad de México experimentó la fuerte presencia del proceso de metropolización como factor de concentración de riqueza expandiéndose sobre el Suelo de Conservación y municipios del Estado de México a través de varios procesos: primero, el acaparamiento de las áreas más valiosas para fraccionamientos para la clase media y exclusivos centros comerciales, como lo ilustra el desarrollo inmobiliario de Santa Fe, en la alcaldía de Cuajimalpa (Harvey, 1973; Harvey, 2013; Aguilar & Pradilla, 2018). Segundo, los asentamientos irregulares para una población de bajos ingresos con mala calidad en los

lapa, Xochimilco, Magdalena Contreras or Cuajimalpa¹ (Aguilar & Pradilla, 2018).

The scarcity of land for urban development promotes price speculation, creating a gap between the value of urban and rural land. This difference, identified as the “rent differential,” constitutes the axis of speculation (Harvey, 1973; Harvey, 2013). The uncontrolled urbanization process modifies the land and its uses intended for conservation and reserves, leading to the illegal expansion of human settlements. This situation has caused disproportionate environmental degradation due to the sale and construction on ejido and communal lands within the Conservation Land, resulting in the pollution of lagoons, chinampas (floating gardens), and rivers, and drastically reducing farmland and chinampas. This situation has motivated a struggle of more than forty years for the Conservation Land, identified here as a struggle for biocultural territory (Toledo, 2013; Durand, 2011; Challenger, 2009), which, in turn, serves as a source of environmental movements (Sánchez & Díaz Polanco, 2011). Added to the above is the complexity of the regulatory framework for the management of Conservation Land, which requires a critical review in light of third generation human

servicios públicos a cargo de intermediarios y traficantes de tierra “lotificadores”, como ha ocurrido desde hace años en las alcaldías de Tláhuac, Iztapalapa, Xochimilco, Magdalena Contreras o Cuajimalpa¹ (Aguilar & Pradilla, 2018).

La escasez del suelo urbanizable es una razón que promueve especulación de los precios ocasionando una diferencia entre el valor del suelo urbano legal y el valor del suelo rural. Esa diferencia, identificada como “diferencia de renta” constituye el eje de la especulación (Harvey, 1973; Harvey, 2013). El proceso de urbanización descontrolado modifica el suelo y los usos destinados a conservación y reserva para dar lugar a la expansión ilegal de asentamientos humanos. Este proceso, ocasionó un desproporcionado deterioro ambiental debido a la venta y construcción sobre terrenos ejidales y comunales del Suelo de Conservación, provocando contaminación de lagunas, chinampas, y ríos, reduciendo drásticamente los terrenos de cultivo y chinampas. Esa situación ha motivado una lucha de más de cuarenta años por el Suelo de Conservación identificado aquí como lucha por el territorio biocultural (Toledo,

¹The uncontrolled growth of the urban sprawl since the eighties marks the process of metropolization in the conservation land of Mexico City, which acts as the main cause of environmental deterioration by pushing towards deforestation and commercialization of farmland caused by real estate developers, speculators and “land developers” who, guided by the desire for profit, pressure the expansion of the urban market (Corona, 2017).

¹El crecimiento descontrolado de la mancha urbana desde los años ochenta, marca el proceso de metropolización en el suelo de conservación de la Ciudad de México que actúa como el principal causante del deterioro ambiental al presionar hacia la deforestación y comercialización de terrenos de cultivo provocados por desarrolladores inmobiliarios, especulares y “loteadores” quienes, guiados por el afán de lucro, presionan a la expansión del mercado urbano (Corona, 2017).

rights aimed at revaluing the importance of indigenous peoples, social property and natural resources destined for the recovery of the territory (Martínez, 2021).

This study uses a quantitative methodology based on the analysis of the National Household Income and Expenditure Survey from 2018 to 2024; the 2022 Agricultural Census, and several evaluations by Coneval. It is based on the hypothesis that wage policy, with the increase in the minimum income, and social policy, through government transfers via direct support, took the form of an agricultural policy supporting agroecological projects aimed at food sovereignty, which had an impact on poverty reduction.

For analytical purposes, the first section examines the results of the National Household Income and Expenditure Survey from 2018 to 2024, to evaluate the impact of wages and government transfers in Mexico City. The second section, analyzes social and agricultural policy in the conservation land of Mexico City. The third one, reviews agricultural and social policy in Mexico City. Finally, the concluding remarks and a bibliography.

1. THE NATIONAL SURVEY OF HOUSEHOLD INCOME AND EXPENDITURE (ENIGH) IN CDMX

This section analyzes the effect of income and transfer distribution based on a review of the National Survey of Household Income and Expenditure (Encuesta Nacional de Ingresos y Gasto de los

2013; Durand, 2011; Challenger, 2009) que opera, a su vez, como fuente de movimientos ambientales (Sánchez & Díaz Polanco, 2011). A lo anterior se le añade la complejidad del marco normativo para el manejo del Suelo de Conservación el cual requiere de una revisión crítica a la luz de los derechos humanos de tercera generación encaminados a la revaloración de la importancia de los pueblos originarios, la propiedad social y los recursos naturales destinados a la recuperación del territorio (Martínez, 2021).

Este trabajo utiliza una metodología cuantitativa a partir del análisis de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares de 2018 a 2024; el Censo Agropecuario de 2022 y varios trabajos de evaluaciones de Coneval. Se parte de la hipótesis de que la política salarial, con el aumento al salario mínimo, y la política social, a partir de transferencias gubernamentales a partir de apoyos directos, se concretizaron en una política agropecuaria con apoyo a proyectos agroecológicos encaminada a la soberanía alimentaria que incidieron en la disminución de la pobreza.

Para fines de análisis se analiza en el primer apartado los resultados de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, de 2018 a 2024, a fin de evaluar el impacto de los salarios y transferencias gubernamentales para la Ciudad de México. El segundo, analiza la política social y agropecuaria en el suelo de conservación de la Ciudad de México. El tercero, revisa la política agrícola y social en la Ciudad de México. Al final las reflexiones finales y la bibliografía.

Table 1. Location size and income sources, % variation (2022-2024)

Cuadro 1. Tamaño localidad y fuentes de ingreso, variación % (2022-2024)

Locality / Localidad	Variation % / Variación %	Locality / Localidad	Variation % / Variación %
Urban / Urbano	12.10 %	Rural	10.10 %
Income from work / Ingreso por trabajo	9.90 %	Income from work / Ingreso por trabajo	5.20 %
Property rent / Renta de la propiedad	32.90 %	Property rent / Renta de la propiedad	-1.50 %
Transfers / Transferencias	20.20 %	Transfers / Transferencias	39.30 %
Housing rental (estimated) / Alquiler de vivienda (estimado)	7.40 %	Housing rental (estimated) / Alquiler de vivienda (estimado)	14.50 %
Other current income / Otros ingresos	89.30 %	Other income / Otros ingresos	-53.70 %

Source: INEGI, ENIGH 2022 and 2024, CDMX. data.

Fuente: INEGI, ENIGH 2022 y 2024, CDMX.

Hogares, ENIGH, 2024)². This Survey in the years 2016, 2018, 2020, 2022 and 2024 provides information on household income and expenditures, as well as the occupational and sociodemographic characteristics of household members in urban and rural areas of Mexico, for Mexico City (ENIGH, 2024).

According to the National Household Income and Expenditure Survey for 2022 and 2024,

1. LA ENCUESTA NACIONAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS HOGARES (ENIGH) EN LA CDMX

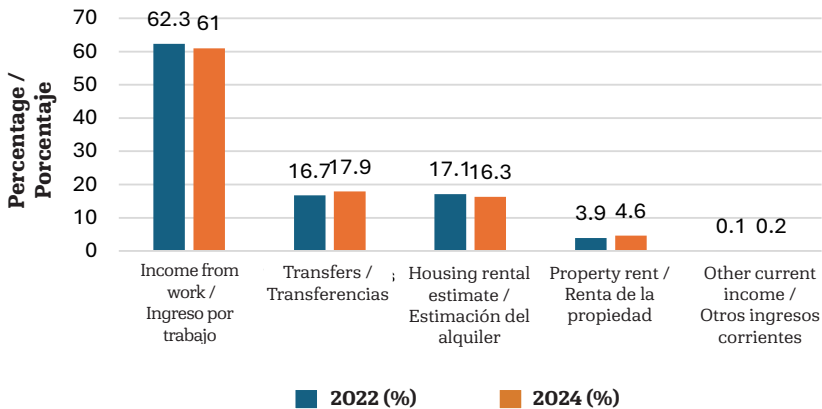
En este apartado, se analiza el efecto de los ingresos y la distribución de transferencia a partir de la revisión de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gasto de los Hogares (ENIGH, 2024)². Dicha Encuesta en los años 2016, 2018, 2020, 2022 y 2024

²The 2024 National Household Income and Expenditure Survey (ENIGH) is a comprehensive statistical tool for the multidimensional measurement of poverty in Mexico. The Sample Design document establishes the criteria to ensure the validity of the results, as it includes a probabilistic design that allows the results to be generalized to the entire population. In Mexico, the sample size consisted of 105,718 households (Sample Design). ENIGH, 2024).

²La Encuesta Nacional de Ingresos y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2024 constituye una herramienta estadística exhaustiva para medición multidimensional de la pobreza en México. En el documento Diseño Muestral se establecen los criterios para garantizar la validez de los resultados, pues incluye un diseño probabilístico que permite generalizar los resultados a toda la población. En México, el tamaño de la muestra resultó de 105 718 viviendas (Diseño muestral ENIGH, 2024).

Figure 1. Distribution of total quarterly current income, according to main sources of income 2022 and 2024

Figura 1. Distribución del ingreso corriente total trimestral, según principales fuentes de ingresos 2022 and 2024



Source: INEGI, ENIGH, 2022 and 2024 data.
Fuente: INEGI, ENIGH, 2022 y 2024

the main source of income in both urban and rural areas in Mexico City is income from work, followed by housing rent and transfers³.

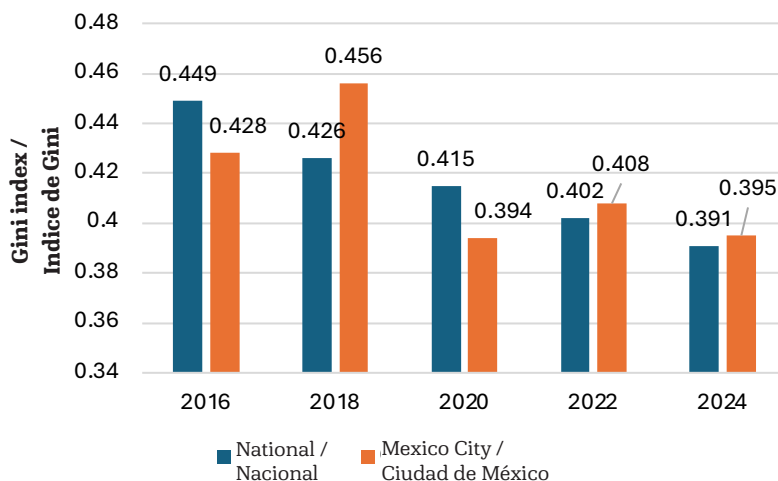
It is worth to highlight that urban income is higher (9.9%) than that observed in rural areas (5.2 %). In terms of transfers, the rural sector surpasses the urban one, with an increase of 39.3 %, compared to 20.2 % in urban areas (Table 1). In property income, the urban sector shows a growth of 32.9 %,

proporciona información de ingresos y gastos de los hogares, así como de las características ocupacionales y sociodemográficas de los integrantes del hogar en zonas urbanas y rurales de México, para la Ciudad de México (ENIGH, 2024).

Considerando la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, para los años 2022 y 2024, la principal fuente de ingresos tanto en zonas urbanas como rurales en la Ciudad de México, corresponde al ingreso por trabajo, seguidos del rubro de alquiler de vivienda y por transferencias³. Podemos destacar que los

³The ENIGH conceptual framework subdivides Total Household Income into two large aggregates: Current Income, which includes regular flows that households receive and with respect to which they can make consumption decisions; and Financial and Capital Income, which includes non-regular flows that alter the net worth of the household (ENIGH sample design, 2024).

³El marco conceptual de ENIGH subdivide el Ingreso Total de los hogares en dos grandes agregados: El Ingreso Corriente que comprende los flujos regulares de los hogares que reciben y respecto de los cuales...

Figure 2. Gini Index, Mexico City 2016 to 2024**Figura 2.** Índice de Gini, CDMX 2016 a 2024

Source: INEGI, ENIGH 2016, 2018, 2020, 2022 y 2024 data.

Fuente: INEGI, ENIGH, 2016, 2018, 2020, 2022 y 2024

while the rural one shows a contraction of -1.5%. Another contrasting category corresponds to other income, which in urban areas amounts to 89.3 w% as a result of different activities, including informal work; in contrast, in rural areas it amounts to -53.7 %. It is clear that urban and rural areas have different sources of income. (ENIGH, 2024).

Comparing the ENIGH in Mexico City between 2022 and 2024, the main source of income was employment. With regard to the distribution of total quarterly current income by main source of income, it can be seen that the main source of economic resources was concentrated in income from work, which fell from 62.3 % to 61 % between 2022 and 2024 (Figure 1).

Next, far behind, and in second place, are transfers, which rise from 16.7 to

ingresos urbanos resultan ser mayores, 9.9 %, que los ingresos rurales, 5.2 %. En el rubro de transferencias el sector rural supera al urbano con un incremento del 39.3 %, frente al 20.2 % del área urbana (Cuadro 1).

En renta de la propiedad, el sector urbano muestra un crecimiento del 32.9 %, mientras que el sector rural muestra una contracción del -1.5 %. Otro rubro contrastante corresponde a otros ingresos, que en el área urbana asciende a 89.3 % como resultado de diferentes activida-

³...pueden tomar decisiones de consumo; las Percepciones Financieras y de Capital que incluye los flujos no regulares que alteran el patrimonio neto del hogar (Diseño muestral ENIGH, 2024).

17.9% between 2022 and 2024. Third, estimates for housing rentals fall from 17.1 to 16.3% for those two years; fourth, property income only rises from 3.9 to 4.6 % (ENIGH, 2024).

One way to verify the trend toward reducing inequalities in Mexico and the Distrito Federal is with the Gini coefficient from 2016^a, 2024⁴. It should be clarified that the ENIGH calculation considers transfers to show that income concentration is lower. An analysis of the Gini index reveals a clear trend toward reducing social inequality. Comparing 2016 and 2018, we see that the country went from 0.449 in 2016 to 0.391 in 2024. The same is true in Mexico City, where the Gini index fell from 0.428 in 2016 to 0.395 in 2024 (Figure 2).

It was observed that in Figure 2, in 2024, the Gini index showed downward trends, that is, this indicator clearly reveals a reduction in social inequality both in the country, 0.391, and in Mexico City, 0.395 (ENIGH, 2024).

The ENIGH allows for monitoring of transfers that, in general terms, constitute a significant resource for mitigating social inequalities.

2. AGRICULTURAL POLICY IN MEXICO CITY FROM 2018 TO 2024

The Conservation Land (CL) is an area that the Territorial Planning Law in the “Pro-

des, entre las que se encuentra el trabajo informal; en cambio, en zonas rurales asciende a -53.7 %. Queda claro que zonas urbanas y rurales cuentan con diferentes fuentes de ingresos. (ENIGH, 2024).

Comparando la ENIGH en la Ciudad de México, entre el año 2022 y 2024, la principal fuente de ingresos se ubicó por trabajo. Respecto a la distribución de ingresos corriente total trimestral, por principales ingresos, se constata que la principal fuente de recursos económicos se concentró en los ingresos por trabajo que descendió de 62.3 a 61 % entre 2022 y 2024 (Figura 1).

De ahí le sigue, muy por debajo, y, en segundo lugar, las transferencias las cuales ascienden de 16.7 a 17.9 %, entre 2022 y 2024. En tercer lugar, las estimaciones en alquiler de vivienda descienden de 17.1 a 16.3 % para esos dos años; en cuarto lugar, la renta de propiedad, solamente asciende de 3.9 a 4.6 % (ENIGH, 2024). Una manera de verificar la tendencia hacia el abatimiento de las desigualdades en México y el Distrito Federal es con el coeficiente de Gini de 2016^a, 2024⁴.

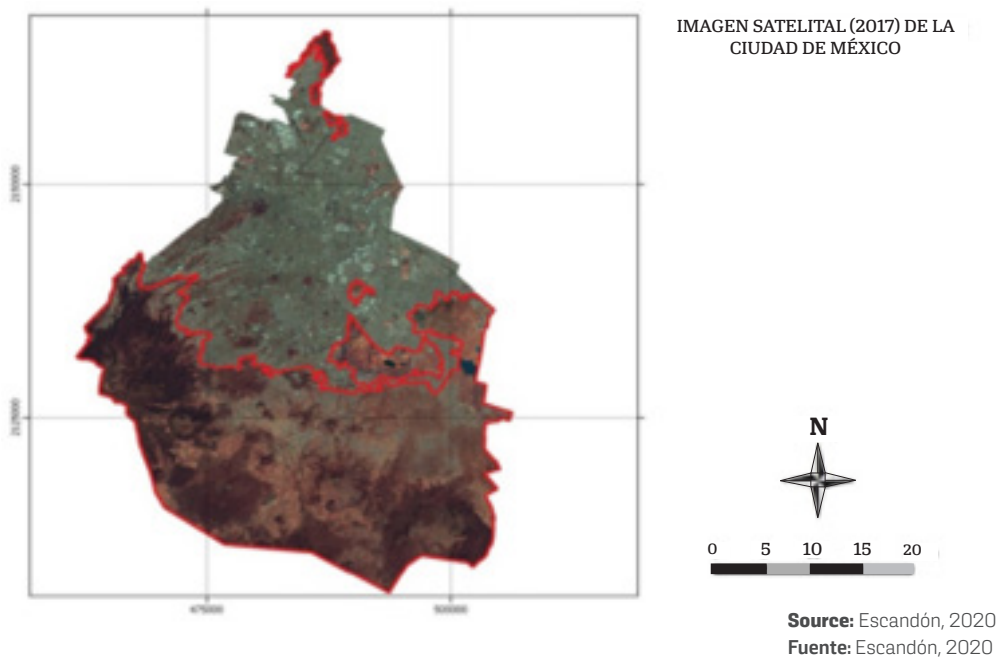
Conviene aclarar que el cálculo de la ENIGH considera las transferencias para mostrar que la concentración del ingreso es menor. Analizando el índice de Gini se

^aThe Gini coefficient, or Gini index, measures the level of income concentration among the population and takes values between 0 and 1. A value close to 0 represents a perfectly equitable income distribution. A value close to 1 represents maximum inequality (ENIGH, 2024).

⁴El coeficiente de Gini o índice de Gini mide el nivel de concentración de los ingresos entre la población y toma valores entre 0 y 1. El valor próximo a 0 representa una distribución del ingreso perfectamente equitativa. Un valor cercano a 1 representa una desigualdad máxima (ENIGH, 2024)

Figure 3. Conservation Land in Mexico City

Figura 3. Suelo de conservación de la CDMX



grama General de Ordenamiento Ecológico del Territorio” divides, on the one hand, between the area with urban infrastructure and, on the other hand, the designated area for the protection of the natural and environmental resources of Mexico City designated as Conservation Land (PGO-TDF, 2000) which covers 59% of the total surface area of Mexico City made up of 890 thousand km² (Figure 3).

The map shows the urban area in gray and the Conservation Land area in a darker shade (Aguilar, A. & Escamilla, I.; 2013; Aguilar, A. G. [coord.] (2013/2023; UAM Xochimilco, 2021). Conservation Land

puede apreciar una clara tendencia a abatir la desigualdad social, así, comparando 2016 y 2018, observamos que en el país se pasó de 0.449 en 2016 a 0.391 en 2024. En la Ciudad de México sucede lo mismo, disminuyó el índice de Gini de 0.428 en 2016 a 0.395 en 2024 (Figura 2).

Observamos en la Figura 2 que, en 2024, el índice de Gini mostró tendencias a la baja, es decir, dicho indicador revela claramente un batimiento de la desigualdad social tanto en el país, 0.391, como en la Ciudad de México, de 0.395 (ENIGH, 2024).

corresponds to most of the surface area of Mexico City, as it integrates 59% of the city and is used for forestry, agriculture, livestock, and environmental purposes. According to data from the 2023 INEGI General Population and Housing Census, the population of Mexico City includes a rural population of less than 2,500 inhabitants living on Conservation Land, representing 25% of the population with 46,950 inhabitants. At the other extreme, 41% of the urban area is designated for residential, industrial, and service uses. This zone is populated by 75% of the population. Urban areas with more than 2,500 inhabitants and comprise 9,163,894 inhabitants⁵. This study will focus on social policy and the rural population inhabiting the Conservation Land. The Conservation Land is experiencing accelerated soil degradation, rural poverty, and forced internal migration. Three municipalities account for 73% of this area: Milpa Alta with 32%, Tlalpan with 29%, and Xochimilco with 12% (Suelo de Conservación, 2016; Cetina, 2022).

The total area of Mexico City, according to the 2022 Agricultural Census, is 149,431 hectares (INEGI, 2023), with an urbanized area of 62,761 hectares (42%); and a Conservation Land of 86,670 hectares (58%) (PAOT, 2023). The Conservation Land is further subdivided into an urban zone, comprised of irregular settlements, with approximately 3,189 hectares (PAOT, Informe Anual, 2022); agricultural land, 25,652

La ENIGH permite dar un seguimiento a las transferencias que, en términos generales, constituyen un recurso significativo para mitigar las desigualdades sociales.

2. POLÍTICA AGRÍCOLA EN LA CIUDAD DE MÉXICO DE 2018 A 2024

El Suelo de Conservación (SC) es un área que la Ley de Ordenamiento Territorial en el “Programa General de Ordenamiento Ecológico del Territorio” divide, por una parte, entre la zona con infraestructura urbana y, por la otra, la zona destinada a la protección de los recursos naturales y ambientales de la Ciudad de México designada como Suelo de Conservación (PGOTDF, 2000) la cual abarca el 59 % de la superficie total de la Ciudad de México integrada por 890 mil km² (Figura 3). En el mapa se puede apreciar en gris el área urbana y con un color más oscuro el área del Suelo de Conservación (Aguilar, A. & Escamilla, I.; 2013; Aguilar, A. G. [coord.] (2013/2023; UAM Xochimilco, 2021). El Suelo de Conservación corresponde a la mayor parte de la superficie de la Ciudad de México ya que lo integra el 59 % el cual tiene un uso forestal, agrícola, pecuario y ambiental. De acuerdo con datos del Censo General de Población y Vivienda del INEGI de 2023, el tipo de población en la Ciudad de México lo integra una población rural menor a 2 500 habitantes que vive en el Suelo de Conservación y representa el 25 % de la población con 46 950 habitantes. En el otro extremo, el 41 % de la superficie urbana se destina al uso habitacional, industrial y servicios. Esta zona es poblada por el 75 % de la población urbana mayor

⁵ INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020 (INEGI, 2020).

hectares; forest land, 33,050 hectares, and land with other uses, approximately 24,779 hectares (INEGI, 2023). We define Conservation Land as a biocultural territory due to its enormous contribution to the environment and culture of the communities that still inhabit it⁶. (Toledo, 2013; Durand, 2011; Challenger, 2009).

According to data from the 2022 Agricultural Census, agricultural activity in Mexico City is practiced on 15% of its land area, encompassing 27,949 hectares of rainfed land within the Conservation Land. This agricultural activity comprises 15,091 production units on plots of less than 5 hectares, 80.7% of which operate as smallholdings (INEGI, 2022). The predominant land ownership is communal, held by ejido members and communal landholders. The main crops are traditional, such as corn, nopal, forage, vegetables, and flowers. A portion of the production comes from chinampas with agroecological systems in Xochimilco and Tláhuac. The majority of producers are elderly (INEGI, 2022).

From 2018 to 2024, agricultural policy was dominated by the General Ecological Zoning Program (Programa General de Ordenamiento, PGO) and the Small-Scale Sustainable Agriculture Program (Progra-

a 2 500 habitantes y la integran 9'163 894 habitantes⁵. En este trabajo se pondrá especial atención a la política social y a la población rural que habita el área ambiental del Suelo de Conservación. El área del suelo de conservación experimenta una acelerada degradación del suelo, pobreza rural y migración interna forzada. Tres alcaldías concentran el 73 % de esta superficie: Milpa Alta con el 32 %; Tlalpan, el 29 % y Xochimilco el 12 % (Suelo de Conservación, 2016; Cetina, 2022).

La superficie total de la Ciudad de México de acuerdo con el Censo Agropecuario de 2022 lo constituyen 149 431 hectáreas (INEGI, 2023), con un área urbanizada de 62 761 hectáreas (42 %); y un Suelo de Conservación de 86 670 hectáreas (58 %) (PAOT, 2023). El Suelo de Conservación se subdivide a su vez en zona urbana, conformada por asentamientos irregulares, con aproximadamente 3 189 hectáreas (PAOT, Informe Anual, 2022); superficie agrícola, 25 652 hectáreas; superficie forestal, 33 050 hectáreas y con otros usos, aproximadamente 24 779 hectáreas (INEGI, 2023). Definimos el Suelo de Conservación como territorio biocultural por su enorme aportación al medio ambiente y a la cultura de los pueblos que aún la habitan⁶. (Toledo, 2013; Durand, 2011; Challenger, 2009).

⁶Among the main contributions of conservation land, it can be mentioned that forests, rivers, wetlands, chinampas and crop fields provide services for the capture of greenhouse gases (CO₂), obtaining 76% of the water, dust filtration, balancing the climate, barrier against particles and dust storms and fires (Sedema, 2023).

⁵INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020 (INEGI, 2020).

⁶Entre las principales aportaciones del suelo de conservación se puede mencionar que los bosques, ríos, humedales, chinampas y campos de cultivo aportan servicios para la captura de gases de efecto invernadero...

ma de Agricultura Sustentable a Pequeña Escala, PASPE), with an emphasis on food sovereignty. The programs for rural areas are: Food Sovereignty (Soberanía alimentaria) and Short Supply Chains (Circuitos Cortos), integrated by the subprogram Strengthening Local Markets (Fortalecimiento de Mercados Locales) through organic Farmers' Markets, which focused on organic markets, mobile markets, and direct sales. Additionally, the Mexico City Supply Network (Red de Abasto de la CDMX) was created to improve direct sales between producers and consumers. An important program was "Altepetl Bienestar," which integrates agricultural, environmental, and social aspects. In 2023, it provided producers with monthly financial support of \$600 pesos and subsidies for organic inputs, native seeds, and productive projects (amaranth, nopal, vegetables, beekeeping, and soil conservation) (Gobierno de la Ciudad de México, 2024).

The Sustainable and Agroecology Program is made up of three subprograms: The first, aimed at the Recovery of Chinampas to rehabilitate raised beds, control pests biologically, improve water quality and improve organic chinampa production; the second, Agroecological Transition for the promotion of practices free of agrochemicals, use of fertilizers, conservation of soil and water, and rescue of local agrobiodiversity in native corn and vegetable varieties; the third, Urban Agriculture for the promotion of urban gardens and green roofs as part of an educational and self-consumption strategy (Gobierno de la Ciudad de México, 2024).

De acuerdo con datos del Censo Agropecuario 2022, la actividad agrícola de la Ciudad de México se practica en el 15 % de su superficie con 27 949 hectáreas en terrenos de temporal que se encuentran al interior del área del Suelo de Conservación. La actividad agrícola la integran 15 091 unidades de producción en superficies de menos de 5 hectáreas que operan en un 80.7 % en minifundio (INEGI, 2022). El tipo de propiedad predominante es la social, integrada por ejidatarios y comuneros. La producción principal consiste en cultivos tradicionales como el maíz, nopal, forrajes, hortaliza, y flores. Una parte de la producción son las chinampas con sistemas agroecológicos en Xochimilco y Tláhuac. Predominan productores de edad avanzada (INEGI, 2022)

De 2018 a 2024 predominó una política agrícola a partir del Programa General de Ordenamiento Ecológico (PGO) y el Programa de Agricultura Sustentable a Pequeña Escala (PASPE) con énfasis en la soberanía alimentaria. Los programas para el campo son: Soberanía Alimentaria y Circuitos Cortos, integrado por el subprograma Fortalecimiento de Mercados Locales a partir de tianguis orgánicos, mercados sobre ruedas y venta directa. Además, se creó la Red de Abasto de la CDMX para mejorar la venta directa entre productores y consumidores. Un programa importante es "Altepetl Bienestar" que integra aspectos agrícolas, ambien-

⁶...(CO₂), obtención del 76 % del agua, filtración de polvo, equilibrar el clima, barrera contra partículas y tolvaneras e incendios (Sedema, 2023)

Table 2. Number of producers by municipality and type of land tenure in Mexico City (Censo Agropecuario 2022)

Cuadro 2. Número de productores por alcaldía y tipo de tenencia en la Ciudad de México (Censo Agropecuario 2022)

Municipality/ Alcaldía	Ejido Members / Ejidatarios	Communal Landowners / Comuneros	Small Landowners/ Pequeños Propietarios	Total, Producers / Total, Productores	% of Total, Mexico City / % del Total, CDMX
Xochimilco	2 138	1 542	1 006	4 686	31.00 %
Milpa Alta	2 749	1 245	647	4 641	30.70 %
Tláhuac	2 534	1 025	1 006	4 565	30.20 %
Tlalpan	427	161	197	785	5.20 %
Magdalena Contreras	35	4	83	122	0.80 %
Álvaro Obregón	25	1	62	88	0.60 %
Gustavo A. Madero	4	0	17	21	0.10 %
Other Municipalities*	56	14	112	182	1.20 %
TOTAL, Mexico City	7 968	3 992	3 13	15 091	100.00 %

Source: Censo Agropecuario 2022 (INEGI, 2022) data, Table 3.17. *Note: "Other Municipalities" includes: Cuajimalpa, Coyoacán, Iztapalapa and Azcapotzalco.

Fuente: Censo Agropecuario 2022 (INEGI, 2022), Cuadro 3.17. *Nota: "Otras Alcaldías" incluye: Cuajimalpa, Coyoacán, Iztapalapa y Azcapotzalco.

The Soil Conservation program, which includes the Payments for Environmental Services (Pagos por Servicios Ambientales, PSA), consists of compensating landowners for practices that protect forests, water, and biodiversity, involving monthly payment of \$1,100 pesos in 2023. Technical Support and Training, managed by the Secretaría del Medio Ambiente (SE-DEMA), provides technical advisory in agroecology, sustainable management, soil and water conservation, as well as marketing (Gobierno de la Ciudad de México, 2024).

tales y sociales. Aportó en 2023, apoyos económicos a productores con \$600 pesos mensuales, y subsidio para insumos orgánicos, semillas nativas y proyectos productivos (amaranto, nopal, hortalizas, apicultura, conservación de suelos) (Gobierno de la Ciudad de México, 2024).

El Programa Sustentable y Agroecología integrado por tres subprogramas: El primero, destinado a la Recuperación de Chinampas para rehabilitar camellones, control de plagas de forma biológica, mejorar la calidad del agua y mejorar la producción orgánica de chinampas; el

An analysis by municipality and type of agricultural programs, Xochimilco, Milpa Alta, and Tláhuac are the ones that concentrate the most resources (Table 2).

These three municipalities have the highest number of rural producers who are ejido members, communal landowners, and small landowners, with 91.9% of the Conservation Land area (INEGI, Censo Agropecuario, 2022).

The 2022 Agricultural Census shows that there were 13,263 agricultural and forestry production units in Mexico City. Of these, 11,410 are active, with 17,143 hectares of agricultural land. 92.7% of this is rainfed land. The main products are nopal, oats, and potatoes, and there are also protected agriculture units (INEGI, Censo Agropecuario, 2022).

Between 2018 and 2024, undernourishment in rural areas decreased, and the economy was strengthened thanks to direct support that increased productivity by 20 to 30% through the Altépetl program (Gobierno de la Ciudad de México, 2024). However, urban sprawl persists, having eroded 15% of agricultural land since 2018. Climate change is affecting crops such as corn, with production falling to 3,305 tons in 2022 (Censo Agropecuario, 2022).

3. SOCIAL AND AGRICULTURAL POLICY IN THE RESISTANCE TERRITORY OF THE CONSERVATION LAND OF MEXICO CITY

This section focuses on Mexico City's Conservation Land to review the social policy

segundo, Transición Agroecológica para la promoción de prácticas libres de agroquímicos, uso de fertilizantes, conservación de suelo y agua, y rescate de la agrobiodiversidad local en maíces nativos y variedades de hortalizas; el tercero, Agricultura Urbana para la promoción de huertos urbanos y azoteas verdes como parte de una estrategia educativa y de autoconsumo (Gobierno de la Ciudad de México, 2024).

El programa Conservación del Suelo, integrado por el programa Pagos por Servicios Ambientales (PSA) consiste en compensación de propietarios de tierras por prácticas de protección de bosques, agua y biodiversidad que consiste en el pago de \$1,100 pesos mensuales en 2023. Apoyo Técnico y Capacitación manejado por la Secretaría del Medio Ambiente (SE-DEMA) el cual ofrece asesoría técnica en agroecología, manejo sustentable, conservación de suelos y agua, así como comercialización (Gobierno de la Ciudad de México, 2024).

En un análisis por alcaldía y tipo de programas agropecuarios, se puede observar que las alcaldías de Xochimilco, Milpa Alta y Tláhuac son las que más concentran los recursos (Cuadro 2).

Esas tres alcaldías cuentan con el mayor número de productores rurales de ejidatarios, comuneros y pequeños propietarios, con el 91.9 %, en el área del Suelo de Conservación (INEGI, Censo Agropecuario, 2022).

El Censo Agropecuario de 2022 muestra que en la CDMX había 13 263 unidades

programs aimed at this territory based on government transfers, differentiating between federal, Mexico City, and municipal support between 2018 and 2024. This has also meant reviewing the legal framework that has incorporated attention to land regeneration programs to address uncontrolled urbanization (Escandón, 2020; Espinoza, 2015).

Despite efforts to maintain conservation land, urban sprawl is vulnerable to uncontrolled expansion, and this has led to an environmental movement to defend forests and chinampas in the biocultural territory of conservation land (Toledo, 2013; Durand, 2011; Sánchez & Díaz Polanco, 2011; Challenger, 2009; Sierra-Martínez, A., 2020; Sánchez, 2025).

In Mexico, neoliberal governments, from President Miguel de la Madrid to Enrique Peña Nieto, implemented a social policy based on targeted and conditional programs aimed at the population living in extreme poverty, with the premise that the income obtained would improve the beneficiaries' economic situation and transform them into small business owners.

In 2018, with the arrival of President Andrés Manuel López Obrador, there was a shift in wage policy and the orientation of social policy. The government of the so-called Fourth Transformation prioritized vulnerable groups, moving from a targeted social policy to one of universal coverage based on direct support to beneficiaries⁷. (Martínez Espinoza, 2021; Cruz-Badillo et al., 2024).

⁷In August 2025, the National Institute of Statistics, Geography and Informatics (INEGI, 2025) announced that...

de producción agropecuaria y forestal. De ellas 11 410 se encuentran activas, con 17 143 hectáreas de superficie agrícola. El 92.7 % lo constituyen tierras de temporal. Los principales productos son el nopal, avena y papa, además existen unidades en agricultura protegida (INEGI, Censo Agropecuario, 2022).

Entre 2018 y 2024, se redujo la subalimentación en áreas rurales y se fortaleció la economía gracias a los apoyos directos que aumentaron su productividad entre un 20 y 30 % con el programa Altépetl (Gobierno de la Ciudad de México, 2024). Sin embargo, persisten la expansión de la mancha urbana que ha erosionado el 15 % del suelo agropecuario desde 2018. El cambio climático afecta a cultivos como el maíz, ya que en 2022 se experimentó una reducción en la producción a 3 305 toneladas por esa razón (Censo Agropecuario, 2022).

3. POLÍTICA SOCIAL Y AGROPECUARIA EN EL TERRITORIO EN RESISTENCIA DEL SUELO DE CONSERVACIÓN DE LA CIUDAD DE MÉXICO

En este apartado se pone especial interés al Suelo de Conservación de la Ciudad de México para revisar los programas de política social destinados a este territorio a partir de las transferencias gubernamentales diferenciando entre apoyos federales, de la CDMX y de las alcaldías entre 2018 y 2024. Lo anterior ha significado también la revisión del marco jurídico que ha incorporado la atención a los programas de regeneración del suelo para hacer frente a la urbanización descontrolada (Escandón, 2020; Espinoza, 2015).

The 2025 INEGI report indicates that in 2018, 51.9 million people in Mexico were living in multidimensional poverty; by 2024, this rate had decreased to 38.5 million. Meanwhile, the population living in extreme poverty fell from 35.4 million in 2018 to 24.2 million in 2024; and the population living in extreme poverty decreased from 8.5 million to 5.3 million during the same period (INEGI, 2025). It is important to highlight the gap in multidimensional poverty, which occurs when a person does not have at least one of their rights guaranteed, such as health, education, housing, safe, or food (INEGI, 2025). We highlight that there has been a significant lag in health between 2018 and 2024, which went from 16.2% in 2018 to 34.2% in 2024 (INEGI, 2024). In Mexico City, according to Luis Javier Cortés, municipalities which presented the greatest poverty in 2020 in Mexico City were located in the Conservation Land (Cortés, 2022).

The constant pressure of the metropolization process towards the southern municipalities has motivated an intense environmental struggle for the defense of the biocultural territory in the Conservation Land (Toledo, 2013; Durand, 2011; Challenger, 2009), especially in the municipalities

A pesar de los esfuerzos por mantener el suelo de conservación la mancha urbana resulta vulnerable ante la expansión de descontrolada y ello ha ocasionado un movimiento ambientalista por la defensa de los bosques y las chinampas en el territorio biocultural del suelo de conservación (Toledo, 2013; Durand, 2011; Sánchez & Díaz Polanco, 2011; Challenger, 2009; Sierra-Martínez, A., 2020; Sánchez, 2025).

En México los gobiernos neoliberales, desde el presidente Miguel de la Madrid hasta Enrique Peña Nieto, instrumentaron una política social a partir de programas focalizados y condicionados dirigidos a la población con situación de pobreza extrema con el planteamiento de que con los ingresos obtenidos los beneficiados mejorarían su situación económica para transformarse en pequeños empresarios.

En 2018, con la llegada del presidente Andrés Manuel López Obrador hubo un cambio en la política salarial y en la orientación de la política social. El gobierno de la llamada Cuarta Transformación priorizó a los grupos vulnerables transitando de una política social focalizada a una de cobertura universal fincada en el apoyo directo a los beneficiarios⁷ (Martínez Espinoza, 2021; Cruz-Badillo et al., 2024).

El informe de INEGI 2025 indica que en el país había una población en situa-

⁷... during Andrés Manuel López Obrador's administration, 13.4 million people had risen out of poverty, with the number decreasing from 52.2 million in 2016 to 38.5 million in 2024. Multidimensional poverty fell from 41.9% in 2018 to 29.6% in 2024. INEGI explained that these results were due to increased labor income, the effect of the minimum wage increase, and the incorporation of more people into the labor market (INEGI, 2025).

⁷En agosto de 2025 el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI, 2025), dio a conocer que durante el gobierno de Andrés Manuel López Obrador 13.4 millones de personas habían superado la pobreza...

of Xochimilco and Tláhuac for the defense of the chinampas and in Milpa Alta, Cuajimalpa and Tlalpan for the defense of the forests (Sánchez & Díaz Polanco, 2011; Escandón, 2020; Espinoza, 2015).

We identify three fronts of environmental resistance in the Conservation Land: The first front is the defense of the chinampas in Xochimilco (a World Heritage Site) and Tláhuac. There, the battle for the chinampa territory involves the fight to defend water and wetlands. They demand that the Municipal mayor's office clean the canals and continue to fight against urban infrastructure, as it reduces the area available for cultivation (Editorial, *La Jornada*, 2020). It uses community assemblies and the Coordination of Peoples of Xochimilco as means of organization, in alliance with critical academics from UNAM and UACH (Editorial, *Excelsior*, 2021). This includes the defense of native corn (Simón, 2005). Noteworthy is the mobilization, without prior consultation, against the Puente Vehicular (2020-2021). Academics from the UNAM refuted the Environmental Impact Statement (Manifestaciones del Impacto Ambiental MIA) studies. Another case is the conflict in San Gregorio Atlapulco (2022-2023) over water rights, which led to confrontations with police and Mexican police grenadiers (Redacción, *Universal*, 2022). The predatory tourism promoted by the Municipality mayor's office is also denounced (Redacción, *Excelsior*, 2023). The second case is the reclamation of the forests of Milpa Alta, Tlalpan, Magdalena Contreras, and Cuajimalpa. The media documented the excessive

ción de pobreza multidimensional de 51.9 millones de personas en 2018; para 2024 esta cifra disminuyó a 38.5 millones de personas. Mientras tanto, la población en situación de pobreza extrema pasó de 35.4 millones de personas en 2018, a 24.2 en 2024; y la población en situación de pobreza extrema transitó de 8.5 millones de personas a 5.3 en los mismos años (INEGI, 2025). Debe destacarse el rezago en pobreza multidimensional, es decir, cuando una persona no tiene garantizado al menos uno de sus derechos a la salud, educación, vivienda, seguridad o alimentación (INEGI, 2025). Destacamos, que ha habido un rezago importante en la salud entre 2018 y 2024 que pasó de 16.2 % en 2018 a 34.2 % en 2024 (INEGI, 2024). En la Ciudad de México, de acuerdo con Luis Javier Cortés, las alcaldías que presentaron mayor pobreza en 2020 en la Ciudad de México se ubicaron en el Suelo de Conservación (Cortés, 2022).

La presión constante del proceso de metropolización hacia las alcaldías del sur ha motivado una intensa lucha ambientalista por la defensa del territorio biocutural en el Suelo de Conservación (Toledo, 2013; Durand, 2011; Challenger, 2009), especialmente en las alcaldías de Xochimilco y Tláhuac por la defensa de

⁷...al pasar de 52.2 millones de personas en 2016, a 38.5 millones en 2024. En pobreza multidimensional se pasó de 41.9 % en 2018 a 29.6 % en 2024. La explicación del INEGI muestra que dichos resultados se debieron al incremento en los ingresos laborales, al efecto del incremento del salario mínimo y por la incorporación de personas al mercado laboral (INEGI, 2025).

logging (Redacción, La Jornada, 2012; Quintero, 2023). Violence is particularly prevalent in conflict zones (San Gregorio, Ajusco) (Redacción, El Universal, 2023). The policy against illegal logging has led to the militarization of municipalities with the presence of the National Guard (Corresponsales locales, La Jornada, 2005). In the territory of these municipalities, which make up the city's largest green space, the defense of the forests against real estate developers and organized crime was staged (Quintero, 2023). The third issue is the unequal struggle against megaprojects for real estate and services. This struggle includes resistance to megaprojects (Supervía, Puente Cuernavaca Interurban Train); rejection of the criminalization of protests against environmental defenders; and the fight against organized crime (mainly in Milpa Alta). After their construction, the media reported the failure to reforest the area and the lack of funding green. The construction of the UAM (Universidad Autónoma Metropolitana) Cuajimalpa in 2005 in the area of "El Encinal" caused mobilization of neighbors and environmental groups for the defense of the forest (Redacción la Jornada, 2025).

The struggles in the rural territory of Anáhuac transformed environmental demands into public policy proposals that currently influence the reclamation of chinampas and forests through agroecological programs. The Sembrando Vida program was not implemented in Mexico City, although a similar program called "Altepetl Bienestar" (formerly "Sembrando Ciudad") was implemented there, pri-

las chinampas y en las alcaldías de Milpa Alta, Cuajimalpa y Tlalpan por la defensa de los bosques (Sánchez & Díaz Polanco, 2011; Escandón, 2020; Espinoza, 2015).

Ubicamos tres frentes de resistencia ambiental en el Suelo de Conservación: El primer frente, ocurre por la defensa de las chinampas en Xochimilco (Patrimonio de la Humanidad) y Tláhuac. Ahí ocurre la batalla por el territorio de las chinampas que implica la lucha por la defensa del agua y el humedal. Exigen a la alcaldía la limpieza de canales y mantienen una lucha contra la infraestructura urbana pues disminuye el área de cultivo (Redacción, La Jornada, 2020). Utiliza como medios de organización las asambleas comunitarias y la Coordinación de Pueblos de Xochimilco y en alianza con académicos críticos UNAM y UACH (Redacción, Excelsior, 2021). Se incluye la defensa del maíz nativo (Simón, 2005). Destaca la movilización, sin consulta previa, contra el Puente Vehicular Cuernavaca (2020-2021). Académicos de la UNAM refutaron los estudios de las Manifestaciones del Impacto Ambiental (MIA). Otro caso es el conflicto en San Gregorio Atlapulco (2022-2023) por la defensa del agua y que provocó el enfrentamiento con policías y granaderos (Redacción, Universal, 2022). También se denuncia el turismo depredador fomentando por la alcaldía (Redacción, Excelsior, 2023). El segundo, la reivindicación de los bosques de Milpa Alta, Tlalpan, Magdalena Contreras y Cuajimalpa. Los medios de comunicación documentan la tala inmoderada (Redacción, La Jornada, 2012; Quintero, 2023). Destacan situaciones de violencia en zonas en con-

Table 3.Comparative analysis of the Production for Bienestar Program (2019-2024)

Cuadro 3. Comparativo del Programa Producción para el Bienestar (2019-2024)

Year / Año	Municipality / Alcaldía	Amount Allocated (millions of pesos) / Monto Asignado (millones de pesos)	Number of Beneficiaries / Número de Beneficiarios	Availabe Area (hectares) / Superficie Habilitada (hectáreas)	Main Crops / Cultivos Principales	Results / Resultados
2019	Xochimilco	35	1 200	250	Vegetables, flowers / Hortalizas, flores	Increase in vegetable production. (SADER, 2023) / Aumento en la producción de hortalizas. (SADER, 2023)
	Milpa Alta	30	1 000	200	Corn, beans / Maíz , frijol	Training in sustainable farming techniques. (INEGI, 2023) / Capacitación en técnicas de cultivo sostenible. (INEGI, 2023)
	Tlalpan	25	800	150	Vegetables, herbs / Verduras, hierbas	Promotion of traditional crops. (CNA, 2022) / Promoción de cultivos tradicionales. (CNA, 2022)
2020	Xochimilco	40	1 500	300	Vegetables, fruits / Hortalizas, frutas	Establishment of marketing channels. (SADER, 2023) / Establecimiento de canales de comercialización. (SADER, 2023)
	Milpa Alta	35	1 200	220	Corn, vegetables / Maíz, hortalizas	Development of irrigation systems. (INEGI, 2023) / Desarrollo de sistemas de riego. (INEGI, 2023)
	Tlalpan	30	1 000	180	Vegetables, tubers / Verduras, tubérculos	Environmental education and resource conservation. (CNA, 2022) / Educación ambiental y ahorro de recursos. (CNA, 2022)
2021	Xochimilco	45	1 800	320	Vegetables, legumes / Hortalizas, legumbres	Creation of local markets for agricultural products. (SADER, 2023) / Creación de mercados locales para productos agrícolas. (SADER, 2023)/
	Milpa Alta	40	1 500	250	Corn, tomato / Maíz, jitomate	Improvement in crop quality. (INEGI, 2023) / Mejora en la calidad de los cultivos. (INEGI, 2023)
	Tlalpan	35	1 200	200	Vegetables / Verduras hortalizas	Crop diversification. (CNA, 2022) / Diversificación de cultivos. (CNA, 2022)

Source: INEGI, 2023; SADER, 2023; CNA, 2022 data.

Fuente: INEGI, 2023; SADER, 2023; CNA, 2022.

Table 3.Comparative analysis of the Production for Bienestar Program (2019-2024)

Cuadro 3. Comparativo del Programa Producción para el Bienestar (2019-2024)

Year / Año	Municipality / Alcaldía	Amount Allocated (millions of pesos) / Monto Asignado (millones de pesos)	Number of Beneficiaries / Número de Beneficiarios	Availabe Area (hectares) / Superficie Habilitada (hectáreas)	Main Crops / Cultivos Principales	Results / Resultados
2022	Xochimilco	50	2 000	350	Vegetables, flowers / Hortalizas, flores	Strengthening employment in the agricul- tural sector. (SADER, 2023) / Fortalecimiento del empleo en el sector agrícola. (SADER, 2023)
	Milpa Alta	45	1 800	270	Fruits, vegetables / Frutas, hortalizas	Increase in direct sales to consumers. (INEGI, 2023) / Incremento en la venta directa al consumidor. (INEGI, 2023)
	Tlalpan	40	1 500	230	Tubers, legumes / Tubérculos, legumbres	Sustainability training. (CNA, 2022) / Capacitación sobre sostenibilidad. (CNA, 2022)
2023	Xochimilco	60	2 500	400	Vegetables, fruits / Hortalizas, frutas	Formation of cooperatives and improvement in infrastructure. (SADER, 2023) / Formación de cooperativas y mejora en la infraestructura. (SADER, 2023)
	Milpa Alta	55	2 200	300	Corn, vegetables / Maíz, hortalizas	Implementation of organic crops. (INEGI, 2023) / Implementación de cultivos orgánicos. (INEGI, 2023)
	Tlalpan	50	2 000	250	Vegetables, herbs / Verduras, Hierbas	Education on sustainable agricultural practi- ces. (CNA, 2022) / Educación sobre prácticas agrícolas sosteni- bles. (CNA, 2022)
2024	Xochimilco	70	3 000	450	Vegetables, flowers / Verduras, flores	Significant increase in agricultural producti- vity and sustainability. (SADER, 2023) / Aumento significativo en la productividad agrícola y sostenibilidad. (SADER, 2023)
	Milpa Alta	65	2 500	350	Corn, beans / Maíz, frijoles	Infrastructure improvements and access to credit. (INEGI, 2023) / Mejora de la infraestructura y acceso a créditos. (INEGI, 2023)
	Tlalpan	60	2 000	300	Vegetables, tubers / Vegetales, tubérculos	Reforestation and conservation projects. (CNA, 2022) / Proyectos de reforestación y conservación. (CNA, 2022)

Source: INEGI, 2023; SADER, 2023; CNA, 2022 data.

Fuente: INEGI, 2023; SADER, 2023; CNA, 2022.

marily focused on Conservation Land, that is, to support reforestation, provide aid to fire prevention brigades, promote sustainable agriculture (nopal and romerito), and preserve forests and aquifer recharge zones.

The Production for Bienestar program functioned in Mexico City between 2019 and 2024. This program was designed for small and medium-sized producers and replaced Procampo and Proagro, showing an increase in production amounts, income, education, as well as training and community development (Table 3).

The Production for Bienestr Program achieved an increase in production, measurable in terms of allocated funds, number of beneficiaries, and area of enabled land, production increases, leading to higher incomes for producers through the sale of their products in local markets. The program also contributed to the development of human capital through training workshops. Social capital was further enhanced by the creation of support networks and cooperatives (Sánchez & Díaz Polanco, 2011).

With regard to the Pensión para el Bienestar program in the Conservation Land area, it is observed that support was granted in the same proportion between men and women (Table 4).

By improving the quality of life for elderly, they gained access to food and healthcare. In qualitative analyses conducted by the Secretaría de Bienestar, elder beneficiaries reported better access to heal-

flcto (San Gregorio, Ajusco) (Redacción, El Universal, 2023). La política contra aserraderos clandestina ha ocasionado la militarización de las alcaldías con la presencia de la Guardia Nacional (Corresponsales locales, La Jornada, 2005). En el territorio de estas alcaldías que integran el mayor pulmón de la ciudad escenificó la defensa de los bosques en contra de inmobiliarias y del crimen organizado (Quintero, 2023). El tercero, la lucha desigual contra los megaproyectos inmobiliarios y de servicios. La lucha incluye la resistencia ante megaproyectos (Supervía, Tren Interurbano Puente Cuemanco); incluye el rechazo ante la criminalización de la protesta contra defensores ambientales; y el combate al crimen organizado (principalmente en Milpa Alta). Luego de su construcción los medios de comunicación reportaron el incumplimiento de la reforestación y de fondos verdes. La construcción de la UAM Cuajimalpa en 2005 en la zona de “El Encinal” ocasión movilización vecinal grupos ecologistas por la defensa del bosque (Redacción la Jornada, 2025).

Las luchas en el territorio rural del Anáhuac transformaron las demandas ambientalista hacia propuestas de políticas públicas que actualmente inciden en la reivindicación de las chinampas y bosques mediante programas agroecológicos. El programa Sembrando Vida no se aplicó en la Ciudad de México, aunque ahí se instrumentó un programa homólogo denominado “Altepetl Bienestar” (antes “Sembrando Ciudad”) dirigido principalmente al Suelo de Conservación, es decir, para apoyar la reforestación, apoyos a

Table 4.Comparative analysis of the Pensión para el Bienestar Program, Mexico City (2019-2024)
Cuadro 4. Comparativo del Programa Pensión para el Bienestar, CDMX (2019-2024)

Year / Año	Municipality / Alcaldía	Amount Allocated (millions of pesos) / Monto Asignado (millones de pesos)	Number of Beneficiaries Men / Número de Beneficiarios Hombres	Number of Beneficiaries Women / Número de Beneficiarios Mujeres	Results / Resultados
2019	Xochimilco	25	600	700	Improvement in the quality of life for the elderly. / Mejora en la calidad de vida de los adultos mayores.
	Milpa Alta	20	500	500	Increased food security in beneficiary households / Aumento en la seguridad alimentaria en hogares beneficiarios.
	Tlalpan	15	400	400	Strengthening emotional and social support for the elderly. / Fortalecimiento del apoyo emocional y social para los ancianos.
2020	Xochimilco	30	800	900	Increased access to health services. / Incremento en el acceso a servicios de salud.
	Milpa Alta	25	700	700	Community projects supporting beneficiaries. / Proyectos comunitarios apoyando a los beneficiarios.
	Tlalpan	20	600	600	Training in rights and respect for the elderly. / Capacitación en derechos y respeto hacia el adulto mayor.
2021	Xochimilco	35	1 000	1 200	Greater participation of older adults in community activities. / Mayor participación de adultos mayores en actividades comunitarias.
	Milpa Alta	30	800	800	Reduction in extreme poverty rates in the population. / Reducción en los índices de pobreza extrema en la población.
	Tlalpan	25	700	700	Creation of support networks among beneficiaries. / Creación de redes de apoyo entre beneficiarios.
2022	Xochimilco	40	1 200	1 400	Establishment of emotional support groups. / Establecimiento de grupos de apoyo emocional.
	Milpa Alta	35	900	1 000	Increased social inclusion of the elderly. / Incremento en la inclusión social de los ancianos.
	Tlalpan	30	800	800	Improvement in mental and emotional health. / Mejora en la salud mental y emocional.
2023	Xochimilco	45	1 500	1 700	Increased participation in recreational activities. / Aumento de la participación en actividades recreativas.
	Milpa Alta	40	1 200	1 200	Increased awareness of elderly rights. / Aumento en la conciencia sobre derechos de los adultos mayores.
	Tlalpan	35	1 000	1 000	Implementation of recreation and socialization programs. / Implementación de programas de recreación y socialización
2024	Xochimilco	50	1 800	2 000	Remarkable improvement in quality of life and general well-being. / Mejora notable en la calidad de vida y bienestar general.
	Milpa Alta	45	1 500	1 600	Expansion of community support networks. / Ampliación de redes comunitarias de apoyo.
	Tlalpan	40	1 200	1 200	Comprehensive care projects for elderly. / Proyectos de atención integral para adultos mayores.

Source: SB, 2023; INEGI, 2023; CNDH, 2022 data. / **Fuente:** SB, 2023; INEGI, 2023; CNDH, 2022.

th services (SB, 2023). Federal programs implemented in the municipalities of the Conservation Land have shown both positive and negative results. Among the positive aspects of these policies are the increase in direct resource transfers and the inclusion of small scale producers. Negative aspects include the problem of long term sustainability program, as well as design and operational flaws. Cruz Badillo and colleagues point out that “the social policy strategy of the Fourth Transformation, has sought to move from a targeted model to one of universal coverage, which implies a significant restructuring of social programs.”

These authors document an increase in social expenditure, but a decrease in operating and investment one in 2019, which limited rural infrastructure (Cruz Badillo et al., 2024, p. 10)⁸.

According to the Secretaría de Finanzas in CDMX, Reports on Municipalities’ work, INEGI, Public Account 2018-2023, the social policy in Mexico City between 2018 and 2024 combined federal

brigadistas para prevenir incendios, fomento de la agricultura sostenible (nopal y romerito) y preservación de los bosques y zonas de recarga de acuíferos.

El programa Producción para el Bienestar operó en la Ciudad de México entre 2019 y 2024. Dicho programa fue diseñado para pequeños y medianos productores y sustituyó a Procampo y Proagro el cual mostró un incremento en los montos de producción, ingresos, educación, así como en capacitación y desarrollo comunitario (Cuadro 3).

El Programa Producción para el Bienestar obtuvo un incremento en la producción, medible en términos de monto asignado, número de beneficiarios y de superficie habilitada, incrementó la producción y con ello el beneficio en los ingresos de los productores en virtud de la comercialización de sus productos en mercados locales. El programa incidió en el incremento del capital humano debido a la formación de recursos humanos a partir de los talleres de capacitación. El capital social también se acrecentó gracias a la creación de redes de apoyo y cooperativas (Sánchez & Díaz Polanco, 2011).

Con respecto al Programa Pensión para el Bienestar en el territorio del Suelo de Conservación se observa que se otorgaron apoyos en la misma proporción entre hombres y mujeres (Cuadro 4).

Al mejorar la calidad de vida de los adultos mayores, éstos accedieron a la alimentación y cuidados de salud. En los análisis cualitativos de la Secretaría de

⁸There are significant deficiencies in health, housing, and education in rural areas. Furthermore, a lack of planning has led to shortcomings, as well as conceptual, strategic, and operational failures (Cruz Badillo et al., 2024). However, they point out that tendencies toward political clientelism persist. Martínez questions whether the social policies of the current administration (4T) strengthen citizenship or perpetuate clientelism (Martínez, 2021). Finally, the Superior Audit Office of the Federation (ASF) detected deficiencies in programs such as the Financial Support Program for Family Microenterprises (ASF, 2022).

and local programs by Mexico City government, as well as local programs by the municipalities. The Conservation Land covers approximately 178 kilometers². The average annual percentage of public expenditure allocated to social policies fluctuated between 38% and 45% between 2018 and 2024 (CEFP, 2024). Considering that the Social Development budget is the category which concentrates the largest share of Programmable Expenditure, 72% was approved for it in 2024. According to the Social Development objective, the budget is used to address programs in health, education, social protection, among others (CEFP, 2024). Within Mexico City's social and environmental policy, the allocation of resources to Conservation Land, part of its education budget, acts as an indicator related to the function of Environmental Care. Between 2018 and 2024, on average, the percentage fluctuated around 43%. In 2024, the Mexico City Expenditure Budget for environmental protection was \$9,520,001 million pesos (CEFP, 2024).

In 2024, the municipalities received an approved budget of 18.4%, amounting to \$49 252 million pesos. They allocated between 26 and 30 % of their resources to programs serving larger rural areas, corresponding to the places with the most Conservation Land, such as Xochimilco, Milpa Alta, Tlalpan, Tláhuac, Cuajimalpa, and Magdalena Contreras. These municipalities used the resources for projects focused on safeguarding, protecting, preserving, conserving, revaluing, restoring, researching, and disseminating natural, biocultural, and rural heritage (CEFP, 2024).

Bienestar, los beneficiarios adultos mayores reportaron mejor acceso a servicios de salud (SB, 2023). Los programas federales que llegaron a las alcaldías del Suelo de Conservación muestran resultados positivos como negativos. Entre los aspectos positivos de dichas políticas se puede mencionar el incremento en la transferencia de recursos directos y la inclusión de pequeños productores. En los aspectos negativos podemos señalar el problema de la sostenibilidad de los programas en el largo plazo, así como fallas de diseño y operación. Cruz Badillo y sus colaboradores señalan que “la estrategia de política social de la Cuarta Transformación ha buscado pasar de un modelo de focalización a uno de cobertura universal, lo que implica una reestructuración significativa de los programas sociales”. Estos autores documentan un aumento en el gasto social, pero una disminución en el gasto operativo y de inversión en 2019, lo que limitó la infraestructura rural (Cruz Badillo et al., 2024, p. 10)⁸.

De acuerdo con la Secretaría de Finanzas de la CDMX, Informes de Labo-

⁸Existen carencias importantes en salud, vivienda y educación en el campo. Por otra parte, la falta de planeación ha ocasionado insuficiencias, fallas conceptuales, estratégicas y operativas (Cruz Badillo et al., 2024) Sin embargo, señalan que, persisten las tendencias al clientelismo político. Martínez, cuestiona si las políticas sociales de la 4T refuerzan la ciudadanía o perpetúan el clientelismo (Martínez, 2021). Por último, la Auditoría Superior de la Federación detectó deficiencias en programas como el de Apoyo Financiero a Microempresas Familiares (ASF, 2022).

Table 5. Priority Programs in the Conservation Land (Mexico City).

Cuadro 5. Programas Prioritarios en el Suelo de Conservación (CDMX).

Program / Programa	Objective / Objetivo	Amount (PEF) / Monto (PEF)
Sembrando Vida	Support for sustainable agroforestry / Apoyo agroforestería sustentable	\$28 000 Million pesos 2024 / \$28 000 MDP 2024
Fondos Ambientales	Protection of natural areas / Protección áreas naturales	\$6 500 Million pesos 2023 / \$6 500 MDP 2023
Apoyo a la Agricultura Campesina	Promoting native corn and vegetables / Impulso maíz nativo y hortalizas	\$3 200 Million pesos 2024 / \$3 200 MDP 2024
Agricultura del Bienestar	Corn and bean producers in Milpa Alta / Productores maíz y frijol en Milpa Alta	\$5 000 Million pesos 2021-2024 / \$3 200 MDP 2024
Subsidios a la Comercialización	Nopal and amaranth producers / Productores nopal y amaranto	\$1 200 Million pesos 2023 / \$1 200 MDP 2023
Infraestructura Comunitaria	Xochimilco Rainwater Harvesting / Captación Agua de Lluvia Xochimilco	\$900 Million pesos 2024 / \$900 MDP 2024

Source: Estimated amounts based on sectoral allocations reported in the 2023 PEF data.

Fuente: Montos estimados con base en asignaciones sectoriales reportadas en el PEF 2023

Federal programs that participated in these initiatives were: Pensión Universal para Adultos Mayores; Sembrando Vida; Benito Juárez Scholarships. Local programs included: Support for Single Mothers; the 3x1 Program for Migrants; the Public Transportation Network (Metro and Cable Bus); “Mi Beca para Empezar”, “Puntos de innovación, Libertad, Arte, Educación y Saberes (PILARES).” Municipalities of Tláhuac, Xochimilco, Milpa Alta, and Iztapalapa developed programs to improve public services such as water supply, security, and support for women and youth⁹.

According to the Federal Expenditure Budget (“Presupuesto de Egresos de la

res de Alcaldías, INEGI, Cuenta Pública 2018–2023, la política social en la CDMX entre 2018 y 2024 combinó programas federales y locales por parte de la Ciudad de México, así como de programas locales por parte de las alcaldías. El Suelo de Conservación abarca aproximadamente 178 kilómetros². El porcentaje promedio anual del gasto público que se destinó a políticas sociales fluctúa entre 38 a 45 % entre 2018 y 2024 (CEFP, 2024). Considerando el presupuesto de Desarrollo Social es el rubro que concentra la mayor parte del Gasto Programable en 2024 le fue aprobado el 72 %. De acuerdo con la Finalidad de Desarrollo Social el presupuesto es utilizado para atender programas de salud, educación, protección social, entre otros. (CEFP, 2024). En la política social y ambiental de la Ciudad de México

⁹Due to space limitations, the analysis of these programs is not explored in depth (PEF, 2023).

Federación, PEF”), social policies in Mexico City from 2019 to 2024 have focused on two main areas: ecological conservation and social and agricultural development. This policy has been legally supported by the Sustainable Rural Development Law, reformed in 2024; the Land Protection Law in the Distrito Federal, which regulates resources in areas of ecological value; and the Special Conservation Land Program, linked to the 2019-2024 National Development Plan (Plan Nacional de Desarrollo PND), which prioritizes food self-sufficiency and social justice. The 2019-2024 PEF has made progress in linking social and agricultural policies in conservation land through three key areas: linking agricultural subsidies with verifiable ecological restoration indicators; strengthening the budgets of institutions, particularly the Federal Economic Competition Commission (COFEC) and the National Institute for Transparency, Access to Information and Personal Data Protection (INAI), to ensure transparency in resource allocation; and expand community funds based on the “Economía Social y Solidaria” (PEF, 2024). The 2022 Agricultural Census showed that 77% of rural units are family farms, but only 45% had access to credit (Censo agropecuario, 2022).

In recent years, priority social policy programs have been directed to the Sembrado Vida program, which is the one with the greatest resources, followed by other programs such as Fondos Ambientales or Apoyo a la Agricultura (Table 5).

It can be observed that there is a close relationship between agricultural and

la asignación de recursos en el Presupuesto de Egresos de la Ciudad de México al Suelo de Conservación es un indicador relacionado con la función de Cuidado del Medio Ambiente. Entre 2018 y 2024, en promedio, el porcentaje ha fluctúa un 43 %. En 2024, el Presupuesto de Egresos de la Ciudad de México para el cuidado del medio ambiente fue de \$9,520 001 millones de pesos (CEFP, 2024).

Las alcaldías recibieron en 2024 un presupuesto aprobado de 18.4 %, que ascendió a \$49 252 millones de pesos. Las alcaldías destinan entre el 26 y 30 % de sus recursos en programas con mayor superficie rural que corresponde a las alcaldías con mayor Suelo de Conservación como Xochimilco, Milpa Alta, Tlalpan, Tláhuac, Cuajimalpa y Magdalena Contreras las cuales utilizaron los recursos en proyectos de salvaguardia, protección, preservación, conservación, revaloración, restauración, investigación y difusión del patrimonio natural, biocultural y rural (CEFP, 2024).

Los Programas Federales que participaron en estos programas fueron: Pensión Universal para Adultos Mayores; Sembrando Vida; Becas Benito Juárez. Los programas locales: Apoyo a Madres Solteras; Programa 3 X1 para Migrantes; Red de Transporte Público (Metro y Cable Bus); “Mi Beca para Empezar”, “Puntos de innovación, Libertad, Arte, Educación y Saberes (PILARES). Las alcaldías de Tláhuac, Xochimilco, Milpa Alta, Iztapalapa generaron programas para mejorar los servicios públicos como el abasto de agua, seguridad y apoyo a mujeres y jóvenes⁹.

⁹Por razones de espacio no se profundiza en el análisis de estos programas (PEF, 2023).

social policy, as the ultimate goal is to generate income and food for the beneficiaries' families.

FINAL RELECTIONS

Between 2018 and 2024, social policy in Mexico City has been significantly expansive. The main social policy strategy implemented by the Secretaría de Bienestar in priority programs was to provide direct financial support to beneficiaries, which resulted in a positive impact on reducing income inequality.

Defending the Conservation Land is a challenge that requires revaluing the biocultural territory, which requires: environmental protection, agricultural and forestry development, greater control in urban development policies and, fundamentally, social inclusion as a means to address inequalities and guarantee equitable access to rural and urban resources (Bazant, 2004; Cámara de Diputados, 2024).

Between 2018 and 2024, social and agricultural policy in Mexico City prioritized productive inclusion through several instruments. In some cases, there was progress in financial coverage and food security. Coneval has been critical, emphasizing that there is structural inequality, meaning that it comes from long time ago.

In Mexico City, the Secretaría de Inclusión y Bienestar Social (Ministry of Social Inclusion, SIBISO) implemented programs that complemented federal initiatives. Municipalities had their own programs targeting vulnerable groups, tailored to each jurisdiction. Agricultural policy ai-

De acuerdo con el "Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF)", las políticas sociales de 2019 a 2024 en la CDMX han intentado incidir en dos ejes: la conservación ecológica y el desarrollo social y agrícola. Esta política se ha apoyado jurídicamente en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable reformada en 2024; la Ley de Protección a la Tierra en el Distrito Federal encargada de regular los recursos en áreas de valor ecológico; y el Programa Especial de Suelo de Conservación vinculado con el Plan Nacional de Desarrollo (PND) de 2019 a 2024 que prioriza como objetivo la Autosuficiencia alimentaria y la justicia social. El PEFG 2019 -2024 ha avanzado en relacionar las políticas sociales y agrícolas en el suelo de conservación a partir de tres ejes: vincular subsidios agrícolas con indicadores de restauración ecológica verificable; reforzar el presupuesto de instituciones, en particular, la COFECE y el INAI con el propósito de garantizar la transparencia en la utilización de recursos; y ampliar fondos comunitarios sustentados en la "Economía Social y Solidaria" (PEF, 2024). El Censo Agropecuario de 2022 mostró que el 77 % de unidades rurales son de agricultura familiar, pero únicamente el 45 % contaba con acceso al crédito (Censo agropecuario, 2022).

En los últimos años los programas prioritarios de política social se han dirigido al programa Sembrado Vida que es el programa con mayores recursos, de ahí le siguen otros programas como Fondos Ambientales o el de Apoyo a la Agricultura Campesina (Cuadro 5).

med to achieve food self-sufficiency by increasing agricultural and aquaculture production and productivity, primarily through the Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (Department of Agriculture and Rural Development, SADER) and its different programs.

The Altétl Bienestar program partially slowed urban sprawl between 2018 and 2024, particularly among participating producers. Other programs, such as: Producción para el Bienestar and Sembrando Vida, which was adapted for small-scale producers of staple grains and vegetables, with an emphasis on women and Indigenous communities, contributed to this goal. While the approach has benefited small-scale producers, not all have access to technology or markets. Enrollment in the programs is voluntary, which excludes producers who, for whatever reason, did not participate.

Finally, in Mexico City, regional asymmetries persist among municipalities by region. The south and north are characterized by poverty, while the central ones concentrate greater economic resources.

ACKNOWLEDGMENTS

This research was the result of a collaboration with the Project of the Food Sustainability Articulating Center (CASA by its Spanish acronym) of the Universidad Autónoma Metropolitana (UAM)[CASA-UAM]

Podemos observar que existe una estrecha relación entre la política agrícola y la política social pues el objetivo final es generar ingresos y alimentos para las familias de beneficiarios.

REFLEXIONES FINALES

Entre 2018 y 2024 la política social en la CDMX ha sido expansiva. La principal estrategia de política social a cargo de la Secretaría de Bienestar en los programas prioritarios consistió en otorgar apoyos económicos directos a los beneficiarios lo que se tradujo en un impacto positivo en la reducción de la desigualdad de ingresos.

La defensa del Suelo de Conservación constituye un desafío que requiere revalorar el territorio biocultural que requiere: protección ambiental, fomento agropecuario y forestal, mayor control en las políticas de desarrollo urbano y, fundamentalmente, la inclusión social como un medio para hacer frente a las desigualdades y garantizar el acceso equitativo a los recursos rurales y urbanos (Bazant, 2004; Cámara de Diputados, 2024).

Entre 2018 a 2024 la política social y agrícola en la CDMX priorizó la inclusión productiva a través de distintos instrumentos. En algunos casos hubo avances en la cobertura financiera y en la seguridad alimentaria. Coneval ha sido crítico al subrayar que existe una desigualdad estructural, es decir, las causas de la desigualdad vienen de muy atrás.

En la CDMX la Secretaría de Inclusión y Bienestar Social (SIBISO) instrumentó

End of English version

REFERENCES / REFERENCIAS

- Aguilar, A. G., & Pradilla Cobos, E. (2018) “*La urbanización de la periferia en la Ciudad de México: patrones de expansión y desigualdad*”, Instituto de Geografía, UNAM, Ciudad de México.
- Aguilar, A., & Escamilla, I. (2013) “La sustentabilidad en la Ciudad de México. El uso de conservación en el Distrito Federal”, UNAM-Miguel Ángel Porrúa, CDMX.
- Aguilar, A.G. [coord.] (2013/2023) “La sustentabilidad en la Ciudad de México”. “El suelo de conservación en el Distrito Federal”, UNAM/Miguel Ángel Porrúa. [Datos actualizados a 2023].
- Altepetl (2024) “Suelo de Conservación: Clave para el Abastecimiento de Agua en la CDMX”, CORENADR, Ciudad de México.
- Bazant, J., (2004) “Asentamientos irregulares. Guía de soluciones urbanas”, Trillas, México.
- Cámara de Diputados (2024) “Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2024”, Independently published, p. 1. Ciudad de México.
- CEFP, (2024). Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (CEFP). (2024). Finalidad Desarrollo Social (Aprobado 2018-2024 y ejercido 2018-2023) (Nota Informativa). Ciudad de México: Cámara de Diputados.
- Censo Agropecuario (2022), “Censo Agropecuario (Resultados definitivos)”, INEGI, CDMX.
- Cetina Arenas, L., Harlan Koff, Maganda-Ramírez C., & Almeida-Leñero L., C. (2022) “El gobierno de la CDMX ha llevado a cabo una gran cantidad de acciones...”, *Región y Sociedad*, 34, e1601.12.
- CNA, (2022) “Comisión Nacional de Agricultura (2022). Evaluación del Programa “Produc-

programas complementarios a los federales. Las alcaldías tuvieron iniciativas propias dirigidas a grupos vulnerables de acuerdo con cada demarcación. La política agrícola se encaminó a lograr, la autosuficiencia alimentaria incrementando la producción y productividad agropecuaria y acuícola pesquera principalmente a través de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER) con diferentes programas.

El programa Altétl Bienestar logró, en parte, desacelerar el avance de la mancha urbana entre 2018 y 2024, sobre todo, en productores que participaron en dicho programa. En esta meta colaboraron otros programas como: Producción para el Bienestar o Sembrando Vida que fue adaptado a pequeños productores de granos básicos y hortalizas, con énfasis en mujeres e indígenas. Aunque el enfoque ha beneficiado a pequeños productores, sin embargo, no todos cuentan con tecnología y con acceso a los mercados. La inscripción a los programas es voluntaria y esto deja fuera los productores que por alguna razón no participaron.

Finalmente, en la Ciudad de México continúan las asimetrías en las alcaldías por regiones. El sur y norte con pobreza contra el centro donde se ubican alcaldías que concentran mayores recursos económicos.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo forma parte de las actividades del Proyecto del Centro Articulador para la Sostenibilidad Alimentaria (CASA)

- ción para el Bienestar”. Recuperado, de <https://www.gob.mx/cna> [Último acceso: 8 de noviembre de 2025].
- Challenger, A., Dirzo, R., López, E., Mendoza, E., & Lira-Noriega, A. (2009) “Factores de cambio y biodiversidad en México”, *Revista Mexicana de Biodiversidad*, 88(S1), 97-112.
- CONEVAL. (2024a) “El CONEVAL presenta la Evaluación de Impacto Cualitativa del Programa “Sembrando Vida”. Comunicado No. 10.
- CONEVAL. (2024b) “Presenta CONEVAL evaluación de Programa Sembrando Vida”. Reportacero.
- Corona, P., (2017) “Urbanización y conflictos ambientales en el suelo de conservación de Xochimilco”, Ciudad de México”.
- Corresponsales Locales, La Jornada (2005) “Defensa del Bosque de los Dinamos (Magdalena Contreras”, “la Jornada”, “La Jornada”, Sección Capital, 04/11/2020. P. 24.
- Cortés, L. (2022) “La pobreza en las alcaldías de la CDMX: distintas realidades”, *Nexos*, 2 de febrero, CDMX. (Disponible en <https://federalismo.nexos.com.mx/2022/02/la-pobreza-en-las-alcaldias-de-la-cdmx-distintas-realidades/>, revisado 01-10-2025).
- Cruz Badillo, I., Lugo Neria, B., Fernández, G. L., & Barrón Calva, E. G. (2024) “Cambio o continuidad en la política social de la Cuarta Transformación en México: de la focalización a la cobertura universal. XAHNI Boletín Científico de la Escuela Preparatoria” No. 6, 2(3), pp. 6-14. (Disponible en <https://doi.org/10.29057/xahni.v2i3.12740>)
- Durand, L., Figueroa, F., & Genet Guzmán Chávez, M. (2011) “La ecología política en México: ¿Dónde estamos y para dónde vamos?”, *Estudios Sociales*, 19(37), 1-25.
- de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) [CASA-UAM]
- Fin de la versión en español*
- Escandón, J. A., (2020) “Visiones desiguales sobre la conservación en la periferia urbana: ganadores y perdedores del suelo de conservación en la Ciudad de México”, *Sociedad y Ambiente*, El Colegio de la Frontera Norte, No 23, pp. 1-29.
- Espinoza, R., (2015) “Conflictos socioambientales y pobreza: el caso de la zona metropolitana de la Ciudad de México”, *Cuadernos de Geografía- Revista Colombiana de Geografía*, No 24, pp. 193-201.
- Gobierno de la Ciudad de México. (2020) “Programa de Agricultura Sustentable a Pequeña Escala (PASPE) 2020-2024”, Secretaría del Medio Ambiente (SEDEMA). [Disponible en línea].
- Gobierno de la Ciudad de México. (2024) “Programa Operativo Anual de la Secretaría del Medio Ambiente (POAS SEDEMA) 2024” Secretaría del Medio Ambiente (SEDEMA) [Disponible en línea]
- Harvey, D., (1973) “Urbanismo y desigualdad social”, Siglo XXI, Madrid.
- Harvey, D. (2013) “Ciudades rebeldes: Del derecho a la ciudad a la revolución urbana”, Akal, Madrid.
- INEGI (2021) “Censo de Población y Vivienda 2020: Principales resultados”, INEGI, (<http://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/>)
- INEGI (2022). “Censo Agropecuario 2022”. Instituto Nacional de Estadística. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx> [citado julio 2024]

- INEGI. (2022). "Censo Agropecuario 2022".
- INEGI (2022) "Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2022", Instituto Nacional de Estadística y Geografía, México.
- INEGI (2023) "Censo Económico 2023". México: INEGI.
- INEGI (2023). "Estadísticas Agrarias 2022. Instituto Nacional de Estadística y Geografía". (Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/temas/agricultura/> [Último acceso: 8 de noviembre de 2025]).
- INEGI (2024) "Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2024", México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- INEGI (2025). "Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)" 2024.
- INEGI. (2025). "Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)", INEGI, CDMX.
- INEGI (2025) "Pobreza multidimensional", 13 de agosto de 2025. (https://www.inegi.org.mx/desarrollo_social/, último acceso: 01-06-2026)
- Martínez, M. I. (2021) "La política social de la cuarta transformación en México. Un balance del primer año de gobierno de López Obrador". *Revista Española de Ciencia Política*, 55, pp. 121-142. <https://doi.org/10.21308/recp.55.05>
- Martínez Espinoza, M. I. (2023). "Política social y pobreza en la 4T". *Revista Mexicana de Sociología*, 85(spe), pp. 41-69. <https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2023.e.60448>.
- PAOT (2023) "Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México". Informe Anual de Actividades 2022", PAOT, CDMX.
- Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF), (2023) "Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2024", Presidencia de la República, (https://dof.gob.mx/2023/SHCP/PEF_2024.html, consulta 02-06-2026).
- Quintero, J., (2023) "Operativo Masivo contra Aserraderos", "La Jornada" Sección Capital, 05/08/ 2023, p. 27.
- Quintero, J., (2023) "Crisis de Tala en Milpa Alta", "La Jornada", Sección Capital, 09/06/ 2023, p. 23.
- Redacción, La Jornada (2020) "Movilización "Yo protejo el humedal" (Puente Cuemanco", "La Jornada", Sección Capital, 04/11/2020. P. 25.
- Redacción, Excelsior (2021) "Denuncia de Invasión en Áreas Protegidas", "Excelsior", Sección Comunidad, 26/10/2021, p. 23.
- Redacción, El Universal (2023) "Seguimiento al conflicto del Agua", "El Universal", Sección Metrópoli, 23/04/2023, p. 21.
- Redacción, Excelsior (2023) "Denuncia contra alcalde de Xochimilco", "Excelsior", Sección Portada, 24/06/2023, p. 25.
- Redacción, La Jornada, (2012) "Comuneros de Milpa Alta contra Semarnat", "La Jornada", Sección Capital, 18/06/201, p. 22.
- Redacción, El Universal (2022) "Estallido Social en San Gregorio Atlapulco", "El Universal", Sección Metrópoli, 02/12/2022, p. 24.
- Redacción, La Jornada, (2005) "Defensa del Bosque "El Encinal" vs Campos UAM", "La Jornada", Sección Metrópoli, 06-06-2005, p. 23.
- Sader, (2023) "Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (2023). Informe Anual del Programa Producción para el Bienestar". Recuperado de <https://www.gob.mx/sader> [Último acceso: 8 de noviembre de 2025].
- SB, (2024) (Gobierno de México (2019–2024) Programa Sembrando Vida: Informes de Avance. México: Secretaría de Bienestar. (Disponible en: <https://www.bienestar.gob.mx>, Acceso: 21 noviembre 2024)).

- Sánchez, A., (2025) "Políticas ambientales en el Suelo de Conservación y luchas por la defensa del territorio biocultural en la Ciudad de México 2018 -2024", en Vázquez, et. Al., (2025) "Desarrollo, Empresas e Instituciones", Editorial Hess, CDMX.
- Sánchez, C., & Díaz-Polanco, H. (2011) "Pueblos, comunidades y ejidos en la dinámica ambiental de la Ciudad de México", Artículo en Fuente Proporcionada, No. 52, pp. 192-223.
- Secretaría de Hacienda (2024). "Memoria Documental del PEF 2024." (Disponible en: <https://www.amazon.com/PRESUPUESTO-EGRESOS-FEDERACION-C3%93N-EJERCICIO-Spanish/dp/BOCQP164XL> [citado el 14/08/2025], pp. 1-2.).
- Sedema (2021) "Programa Ambiental y de Cambio Climático para la Ciudad de México 2019-2024", SEDEMA, CDMX. (<https://www.sedema.cdmx.gob.mx/storage/app/media/programaAmbientalydeCambioClimatico/ProgramaAmbientalydeCambioClimatico-ParaLaCiudadDeMexico2019-2024Avances Integrados 2019-2021.pdf>, Consulta: 08 noviembre de 2025).
- SEDEMA (2023) Secretaría del Medio Ambiente de la CDMX. "Programa de Gestión del Suelo de Conservación 2023-2024". Ciudad de México: SEDEMA. Disponible en: <https://www.semama.gob.mx> [Acceso: 21 noviembre 2025].
- SHCP (2023) "Presupuesto de Egresos de la Federación 2023". Secretaría de Hacienda. (Disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx>, consultado 12 julio 2024).
- Simón, (2005) "Rescate de Chinampas en Xochimilco", "La Jornada", Sección Capital, 17/07/2005, P. 26.
- Sierra-Martínez, A. (2020) "Conflictos socioambientales en la CDMX", Revista Mexicana de Sociología, SMA (2020) "De acuerdo con el Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal...", en Análisis de las políticas públicas ambientales implementadas en el Suelo de Conservación del Distrito Federal,
- Sosa M. (2012). 1ª. edición, 2012, Editorial Cara Parens de la Universidad Rafael Landívar.
- Suelo de Conservación (2016) "Suelo de Conservación", Gobierno de la Ciudad de México, México.
- Toledo, V. M. (2013) "El paradigma biocultural: crisis ecológica, modernidad y culturas tradicionales", Sociedad y Ambiente, vol. 1, núm. 1, pp. 50-602.
- UAM Xochimilco, (2021) "Territorio de conservación de la Ciudad de México". [En línea] Disponible en: <https://cauce.xoc.uam.mx> [Accedido: 28 junio 2025].