e-ISSN: 2395-9177 / ISSN print: 0185-9439



Article / Artículo
SECTION: *Social policy in the countryside during the government of the fourth transformation*
SECCIÓN: *Política social en el campo durante el gobierno de la cuarta transformación.*



https://doi.org/10.5154/r.textual.2025.08.005

THE REDISTRIBUTIVE EFFECT OF THE FOURTH TRANSFORMATION'S SOCIAL PROGRAMS ON RURAL FARMERS IN MEXICO: 2018-2024

EFECTO REDISTRIBUTIVO DE LOS PROGRAMAS SOCIALES DE LA 4T EN EL ÁMBITO RURAL EN EL CAMPESINADO EN MÉXICO: 2018-2024

Marco Antonio Pérez-Méndez

ABSTRACT

This article uses a static microsimulation model to assess whether the redistributive social programs implemented during the 2018-2024 term significantly contributed to the observed reduction in poverty. The evolution of poverty between 2018 and 2024 was analyzed at a national level and in rural and urban areas. Household income in rural areas was broken down to assess the effects of public policy on Mexican rural poverty. A profile of the Mexican farmer was constructed to evaluate whether the programs benefit them, even in rural areas. The progressivity of the transfers was analyzed, revealing design flaws. Finally, it was confirmed that income growth has favored the poor, but the design of redistributive policy—lacking targeting criteria—mitigates its potential impact.

KEYWORDS: Poverty, Microsimulation, Progressivity, Pro-poor growth, redistribution.

Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, Laboratorio de Desigualdad Socioeconómica Regional DeSERLab México. Avenida San Rafael Atlixco 186, Colonia Leyes de Reforma Primera Sección, Alcaldía Iztapalapa Ciudad de México, C.P. 09340, México. *Corresponding author: mperez.mendez@izt.uam.mx

Please cite this article as follows (APA 7): Pérez-Méndez, M. A. (2026). The redistributive effect of the Fourth Transformation's social programs on rural farmers in Mexico: 2018-2024. *Textual, 86*, e25005 doi: https://doi.org/10.5154/r.textual.2025.08.005

Received: August 16, 2025 | **Accepted:** February 17, 2026 | **Published online:** June 12, 2026

RESUMEN

Este artículo usó un modelo de microsimulación estático para evaluar si los programas sociales redistributivos implementados en el sexenio 2018-2024 colaboraron de manera significativa en la reducción de la pobreza observada. Se analizó la evolución de la pobreza entre 2018 y 2024 a nivel nacional y en el ámbito rural y urbano. Se desglosó el ingreso de los hogares ubicados en el ámbito rural para evaluar los efectos de la política pública sobre la pobreza rural mexicana. Se construyó una estimación del campesino mexicano para evaluar si los programas los benefician, aún en la ruralidad. Se analizó la progresividad de las transferencias encontrando problemas de diseño. Por último, se corroboró que el crecimiento del ingreso ha sido en favor de los pobres, pero el diseño de la política redistributiva sin criterios de focalización, mitiga su impacto potencial.

PALABRAS CLAVE: Pobreza, Microsimulación, Progresividad, Crecimiento pro-poor, redistribución.

INTRODUCTION

In Mexico, efforts have been made to assess how public policies influence the well-being of the population. Great emphasis has been placed on social cash transfer programs as a crucial tool for combating poverty and inequality. In 1982, a pioneering study by the General Coordination of the National Plan for Depressed Areas and Marginalized Groups (COPLAMAR, by its Spanish acronym) called "Macroeconomics of Unmet Basic Needs" was the first to identify and classify different groups with specific needs, which helped provide a better understanding of the country's socioeconomic reality. Thanks to this, the Mexican government realized that economic growth alone was not enough to reduce poverty; rather, social policies targeting specific groups were needed.

INTRODUCCIÓN

En México se ha buscado evaluar cómo las políticas públicas influyen en el bienestar de la población. Se ha puesto gran énfasis en los programas sociales de transferencias monetarias como una herramienta crucial para combatir la pobreza y la desigualdad. En 1982, un estudio pionero de la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR) llamado "Macroeconomía de las Necesidades Básicas Insatisfechas", fue el primero en identificar y clasificar a diferentes grupos con necesidades específicas, lo que ayudó a entender mejor la realidad socioeconómica del país. Gracias a esto, el gobierno mexicano se dio cuenta de que no bastaba con el crecimiento económico para reducir la pobreza, sino que se necesitaban políticas sociales dirigidas a grupos específicos.

During the administration of Carlos Salinas de Gortari, programs were created to assist people living in poverty. Beginning in the 1990s, the focus shifted to targeted programs. One of the most notable was Oportunidades, which began in 1997. It was so successful that it was replicated in more than 52 countries (Rawlings & Rubio, 2003). Based on initial studies such as those by COPLAMAR, the Mexican government realized that poverty cannot be resolved solely through economic growth or monetary policies. It has been demonstrated that, even when the economy grows, poverty can persist or even worsen (Pérez-Méndez, 2021). For this reason, the importance of implementing specific policies—known as "pro-poor growth"—is recognized. These policies aim to ensure that growth directly benefits the most vulnerable, as confirmed by various studies over the years (Kakwani et al., 2000; Ravallion & Datt, 2002; Bourguignon, 2004; Duclos & Wodon, 2004; Hernández-Laos, 2009; Eastwood & Lipton, 2011; Pérez-Méndez, 2021, Pérez-Méndez, 2022; Pérez-Méndez et al., 2022; Pérez-Méndez, 2024).

Starting in the 1990s and 2000s, targeted poverty alleviation programs became widespread, based on specific strategies within each ministry.

This article analyzes the paradigm shift implemented by the 4T administration, which is reflected in the design and implementation of redistributive programs that move away from targeting and toward universal coverage. The study assessed whether the redistributive social programs designed during the 2018-2024 term con-

Durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari se crearon programas enfocados en la atención de la población en situación de pobreza. A partir de los años noventa, la atención se centró en programas focalizados. Uno de los más destacados fue Oportunidades, que comenzó en 1997. Tanto fue su éxito que se replicó en más de 52 países (Rawlings & Rubio, 2003). Basándose en estudios iniciales como los de COPLAMAR, el gobierno mexicano se dio cuenta de que la pobreza no se resuelve solo con políticas de crecimiento económico o monetarias. Se ha demostrado que, incluso cuando la economía crece, la pobreza puede mantenerse o incluso empeorar (Pérez-Méndez, 2021). Por eso, se reconoce la importancia de aplicar políticas específicas, conocidas como "crecimiento pro-pobre" o crecimiento *pro-poor*, que buscan que el crecimiento beneficie directamente a las personas más necesitadas, como lo han confirmado varias investigaciones a lo largo de los años (Kakwani et al., 2000; Ravallion & Datt, 2002; Bourguignon, 2004; Duclos & Wodon, 2004; Hernández-Laos, 2009; Eastwood & Lipton, 2011; Pérez-Méndez, 2021, Pérez-Méndez, 2022; Pérez-Méndez et al., 2022; Pérez-Méndez, 2024).

A partir de los años 90 y 2000, se generalizaron los programas de atención focalizada de la pobreza a partir de estrategias específicas en cada una de las Secretarías.

En este artículo se analiza el cambio de paradigma implementado por el gobierno de la 4T, que plasma el diseño e implementación de los programas redistributivos en los que se debe abandonar la focalización y orientarse hacia la universalización. Se evaluó si los programas sociales redistributivos

tributed significantly to poverty reduction. It analyzed the evolution of monetary poverty between 2018 and 2024 at a national level and in rural and urban areas. Household income in rural areas was broken down to assess the effects of public transfers. The progressivity of the transfers was analyzed, and finally, it was confirmed that growth has been pro-poor (as described in the specialized literature), but the design—which lacks targeting criteria—mitigates its potential impact.

PROBLEM STATEMENT

Between 2018 and 2024, the administration of Andrés Manuel López Obrador decided to restructure social policy, arguing that prior programs were riddled with intermediaries and eligibility requirements that fostered corruption and prevented benefits from reaching those most in need. The new social policy focused on universalizing the programs rather than targeting them. For example, the program "65 and over" was replaced by the "Program for the Well-being of Older Adults (PBPAM, by its Spanish acronym)", which became universal and increased the amount of cash transfers. This new approach, however, has been questioned, as the programs remain targeted, but with less transparent criteria, and the gender perspective has been lost (Jaramillo-Molina, 2019; Romero & Centeno, 2025).

With the change in the design of social policy, spending was completely redistributed; thus, the PBPAM replaced the "65 and over" program. The key difference between the two is that the latter was strongly tar-

diseñados durante el sexenio 2018-2024 colaboraron de manera significativa en la reducción de la pobreza. Se analizó la evolución de la pobreza monetaria entre 2018 y 2024 a nivel nacional y en el ámbito rural y urbano. Se desglosó el ingreso de los hogares ubicados en el ámbito rural para evaluar los efectos de las transferencias públicas. Se analizó la progresividad de las transferencias y, por último, se corroboró que el crecimiento ha sido en favor de los pobres (crecimiento *pro-poor* en la bibliografía especializada) pero el diseño sin criterios de focalización mitiga su impacto potencial.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En el periodo de 2018 a 2024 el gobierno de Andrés Manuel López Obrador decidió reestructurar la política social, argumentando que los programas anteriores estaban llenos de intermediarios y condicionantes que generaban corrupción e impedían que los beneficios llegaran a las personas más necesitadas. La nueva política social se enfocó en la universalización de los programas en lugar de la focalización. Por ejemplo, el programa "65 y más» fue sustituido por el «Programa para el bienestar de las personas adultas mayores (PBPAM)", que se hizo universal y aumentó el monto de las transferencias. Este nuevo enfoque, sin embargo, ha sido cuestionado, ya que los programas siguen siendo focalizados, pero con criterios menos transparentes, y además se perdió el enfoque de género (Jaramillo-Molina, 2019; Romero & Centeno, 2025).

Con el cambio en el diseño de la política social se redistribuyó por completo el gasto, así el PBPAM sustituyó al programa "65 y más",

geted at individuals who did not receive any type of pension. The "PROSPERA" program was split into different programs; the "Benito Juárez Welfare Scholarships (PBBJ, by its Spanish acronym)" program (for primary education) maintains the targeting of "PROSPERA", operating in areas of extreme poverty. However, the transfer amount was reduced, and the gender-based differentiation in payment amounts was eliminated. Jaramillo-Molina (2020) identifies four characteristics that define the 4T policy approach: 1) social programs remain targeted, but based on opaque criteria; 2) the programs operate under the so-called "work-force" approach, which makes receiving the transfer contingent on an exchange for work, as in the case of "Youth Building the Future (JCF, by its Spanish acronym)"; 3) the programs still have conditions but these have been concentrated on the government, which could further obscure corruption since there are no clearly defined criteria for allocation; and finally; 4) the gender perspective has been lost, overlooking the fact that it is girls living in highly marginalized rural areas who are least likely to escape poverty and see a reduction in inequality. Both the impact and evolution of these programs can be tracked in the National Household Income and Expenditure Surveys (ENIGH, by its Spanish acronym) 2018, 2020, 2022, and 2024. In the case of the last three, corresponding to the paradigm shift, the following transfer programs can be found: "Welfare for Families with Children in Basic Education", "Benito Juárez Scholarships for High School Students", "Scholarships for Young People Shaping the Future of Higher Education", "Welfare for Older Adults", "Welfare

las diferencias entre éstos son que el segundo se encontraba fuertemente focalizado hacia individuos que no contaban con ningún tipo de pensión. El programa "PROSPERA" se desagregó en diferentes programas, el programa "Becas para el Bienestar Benito Juárez (PBBJ)" (correspondiente a educación primaria) mantiene la focalización de "PROSPERA", actuando en localidades de extrema pobreza. Sin embargo, disminuyó el monto de la transferencia y eliminó la preferencia por sexo en los montos diferenciados. Jaramillo-Molina (2020) propone cuatro características que definen el enfoque de la política 4T: 1) los programas sociales continúan siendo focalizados, pero bajo criterios opacos; 2) los programas actúan bajo el enfoque conocido como "*work-force*" que condiciona la obtención de la transferencia por un intercambio de trabajo, como en el caso de "Jóvenes Construyendo el Futuro (JCF)"; 3) los programas aún tienen condicionantes pero éstas se han concentrado en el gobierno, lo que podría opacar aún más la corrupción pues no hay criterios meridianamente definidos para la asignación y, por último; 4) se perdió el enfoque de género, olvidando que son las niñas que viven en localidades rurales de alta marginación las que cuentan con una menor probabilidad de salir de la pobreza y disminución de la desigualdad. Tanto el impacto como la evolución de estos programas se pueden rastrear en las Encuestas Nacionales de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2018, 2020, 2022 y 2024. En el caso de las últimas tres, correspondientes al cambio de paradigma se pueden encontrar las siguientes transferencias: "Bienestar para las Familias de Educación Básica", "Becas Benito Juárez para Jóvenes de Educación Media Superior",

for People with Disabilities", "Welfare for Children of Working Mothers", "Life Insurance for Female Heads of Household", and "Youth Building the Future".

Another key point is that, according to the results of the 2024 ENIGH poverty estimate conducted by the National Institute of Statistics and Geography (INEGI, by its Spanish acronym)—which were calculated using the methodology of the now-defunct National Council for the Evaluation of Public Policy (CONEVAL, by its Spanish acronym)— there was a reduction in total poverty from 51.9 million individuals in 2018—equivalent to 41.9 % of the population—to 38.5 million in 2024, equivalent to 29.6 %. However, in terms of extreme poverty, the impact has not been as satisfactory. In 2018, extreme poverty stood at 8.7 million (7 %), and by 2024 it had fallen to 7 million (5.3 %). In contrast, overall, the López Obrador administration reduced total poverty by 13.4 million people—a historic reduction. However, in terms of extreme poverty, the reduction was only 1.7 million, or 1.7 %. These figures apply to the case of multidimensional poverty. The objective of this article to measure the effect of public transfer programs; therefore, we evaluated the count of people with an income below the minimum well-being line, which is equivalent to extreme monetary poverty (Pérez-Méndez, 2021).

In 2018, the population with an income below the minimum well-being threshold—or living in extreme poverty—stood at 17.3 million (14 %). The government brought about a paradigm shift by redesigning its strategy to combat poverty and inequality,

"Becas de Jóvenes Escribiendo el Futuro de Educación Superior", "Bienestar de las Personas Adultas Mayores", "Bienestar de las Personas con Discapacidad", "Bienestar de los Hijos con Madres Trabajadoras", "Seguro de Vida para Jefas de Familia" y "Jóvenes Construyendo el Futuro".

Otro punto central es que, de acuerdo con los resultados de la estimación de la pobreza de la ENIGH 2024 realizados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) los cuales se construyeron con la metodología del extinto Consejo Nacional de Evaluación de la Política Pública (CONEVAL), hubo una reducción de la pobreza total de 51.9 millones de individuos en 2018, equivalente a 41.9 % de la población, en 2024 fue de 38.5 millones, equivalente a 29.6 %. Sin embargo, en el rubro de pobreza extrema el impacto no ha sido tan satisfactorio. En 2018 la pobreza extrema era de 8.7 millones (7 %) y en 2024 se redujo a 7 millones (5.3 %). En contraste, a nivel general el gobierno de López Obrador redujo la pobreza total en 13.4 millones de personas, una reducción histórica. Sin embargo, en pobreza extrema la reducción sólo fue de 1.7 millones, 1.7 %. Estos valores se aplican para el caso de la pobreza multidimensional. El objetivo de este artículo, fue medir el efecto de los programas de transferencias públicas, por lo que se evaluó el índice de recuento de las personas con un ingreso menor a la línea de bienestar mínimo, aquella equivalente con la pobreza monetaria extrema (Pérez-Méndez, 2021).

En 2018, la población con un ingreso menor a la línea de bienestar mínimo o pobreza extrema por ingresos era de 17.3 millo-

changing the rules of operation and the criteria for public assistance. As a result, by 2024, the proportion of the population in this category had fallen to 12.1 million, or 9.3 %. (INEGI, 2025). One of the reasons for the slow decline in extreme poverty is largely due to the fact that extreme poverty is concentrated in rural areas, in small towns far removed from the benefits of development, and in rural, indigenous, and highly marginalized communities. When breaking down these results by rural and urban areas, a reduction in the population living below the income-based extreme poverty line was observed, amounting to 2.3 million people in rural areas and 3 million in urban areas. In 2018, there were 7.3 million and 9.8 million people in rural and urban areas, respectively, and in 2024, the figures were estimated at 5.3 million and 6.8 million, respectively. This represents a decrease of 6.2 % in rural areas and 3.7 % in urban areas.

When the decline was analyzed by town size, it was found that in towns with fewer than 2,499 residents, the decline was 6.3 %; for towns with between 2,500 and 14,999 residents, it was 5.4 %; in localities with between 15,000 and 99,999 inhabitants, it was 5.1 %; and finally, in urban localities with more than 100,000 inhabitants, the decrease was 2.9 %. Table 1 shows that López Obrador's redistribution policy worked very efficiently for total poverty, but not for extreme poverty, and even less so for extreme rural poverty, which showed a decrease of only 6.2 %, equivalent to 2.3 million individuals. In contrast, total urban poverty decreased by 14.8 %, equivalent to 11.2 million people.

nes (14 %). El gobierno generó un cambio de paradigma rediseñando la estrategia de combate a la pobreza y la desigualdad, cambiando las reglas de operación y los criterios de atención pública. El resultado fue que para 2024, la proporción de la población con esta misma característica fue de 12.1 millones, 9.3 %. (INEGI, 2025). Uno de los argumentos de la baja disminución en la pobreza extrema se debe, en su mayoría, a que la pobreza extrema se encuentra localizada en el ámbito rural, en las localidades pequeñas alejadas de los beneficios del desarrollo, en localidades campesinas, indígenas y de alta marginación. Al descomponer estos resultados en el ámbito rural y urbano se observó una reducción de la población por debajo de la línea de pobreza extrema por ingresos de 2.3 millones de personas en el ámbito rural y de 3 millones en el ámbito urbano. En 2018 había 7.3 y 9.8 millones de personas en el ámbito rural y urbano, respectivamente y en 2024 se estimaron 5.3 y 6.8 millones, respectivamente. Esto representa una disminución de 6.2 % en el ámbito rural y 3.7 % en el urbano.

Cuando se analizó la reducción por tamaño de localidad, se observó que en localidades con menos de 2,499 habitantes la reducción fue de 6.3 %; para localidades entre 2,500 y 14,999 habitantes fue de 5.4 %; en localidades entre 15,000 y 99,999 habitantes 5.1 % y por último, en localidades urbanas de más de 100,000 habitantes, la disminución fue de 2.9 %. En el Cuadro 1 se aprecia que la política de redistribución lopezobradorista funcionó, de manera muy eficiente para la pobreza total, no así para la pobreza extrema y menos para la pobreza extrema rural que

Table 1. Evolution of poverty by income. Mexico 2018-2024.
Cuadro 1. Evolución de la pobreza por ingresos. México 2018-2024.

Type / Tipo	Population with income below the extreme income poverty line / Población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos					Population with income below the income poverty line / Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos				
Year / Año	2018	2020	2022	2024	Six-year difference / Diferencia sexenal	2018	2020	2022	2024	Six-year difference / Diferencia sexenal
National / Nacional										
Individuals (Millions) / Individuos (Millones)	17.3	21.9	15.5	12.1	-5.2	61.8	66.9	56.1	46	-15.8
Percentage / Porcentaje	14	17.2	12.1	9.3	-4.7	49.9	52.8	43.5	35.4	-14.5
Rural										
Individuals (Millions) / Individuos (Millones)	7.6	7.3	6.2	5.3	-2.3	18	17.2	16.1	13.5	-4.5
Percentage / Porcentaje	25	24.9	19.5	18.8	-6.2	59.6	58.9	50.6	47.4	-12.2
Urban / Urbano										
Individuals (Millions) / Individuos (Millones)	9.8	14.6	9.3	6.8	-3	43.8	49.7	40	32.6	-11.2
Percentage / Porcentaje	10.4	14.9	9.6	6.7	-3.7	46.8	50.9	41.2	32	-14.8
Towns with 2 499 inhabitants or fewer / Localidades de 2 499 habitantes o menos										
Individuals (Millions) / Individuos (Millones)	7.6	7.3	6.2	5.3	-2.3	18	17.2	16.1	13.5	-4.5
Percentage / Porcentaje	25	24.9	19.5	18.8	-6.2	59.6	58.9	50.6	47.4	-12.2
Towns with 2 500 to 14 999 inhabitants / Localidades de 2 500 a 14 999 habitantes										
Individuals (Millions) / Individuos (Millones)	3.5	4.7	3.4	2.8	-0.7	11.6	12.2	11	10.2	-1.4
Percentage / Porcentaje	19.2	25.9	18.6	13.7	-5.5	64.1	67	59.1	50.7	-13.4

Table 1. Evolution of poverty by income. Mexico 2018-2024. (*cont.*)
Cuadro 1. Evolución de la pobreza por ingresos. México 2018-2024. (*cont.*)

Type / Tipo	Population with income below the extreme income poverty line / Población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos					Population with income below the income poverty line / Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos				
Year / Año	2018	2020	2022	2024	Six-year difference / Diferencia sexenal	2018	2020	2022	2024	Six-year difference / Diferencia sexenal
Localities with 15 000 to 99 999 inhabitants / Localidades de 15 000 a 99 999 habitantes										
Individuals (Millions) / Individuos (Millones)	2.4	3	2.1	1.6	-0.8	9.7	10.3	8.8	7.5	-2.2
Percentage / Porcentaje	13.2	16.2	10.9	8.1	-5.1	53.3	55.1	46	37.6	-15.7
Localities with 100 000 or more inhabitants / Localidades de 100 000 habitantes o más										
Individuals (Millions)	3.9	6.8	3.8	2.4	-1.5	22.5	27.2	20.3	14.8	-7.7
Percentage	6.8	11.3	6.4	3.9	-2.9	39.2	44.8	34.1	24.1	-15.1

Source: INEGI, 2025. Multidimensional poverty 2024. Calculations based on ENIGH 2024 data, using CONEVAL's methodology.
Fuente: INEGI, 2025. Pobreza multidimensional 2024.Cálculos con base en la información de la ENIGH 2024, utilizando la metodología del CONEVAL.

Given this scenario, it is worth examining why the reduction in extreme poverty in rural areas has not been on the same scale as that of total urban poverty. Some argue that this is because welfare programs fail to reach the country's most remote communities. In this regard, it is important to investigate the scope and sources of the government's redistributive policies regarding Mexico's rural and peasant populations. The focus of this study is not on describing poverty as a static condition, but rather on the unresolved tension between the new universalist paradigm and redistributive effectiveness in areas with low institutional

tan solo mostró una disminución de 6.2 %, equivalente a 2.3 millones de individuos. Por el contrario, la pobreza total urbana experimentó una disminución de 14.8 %, equivalente a 11.2 millones de personas.

Ante este escenario, es conveniente evaluar los motivos por los que la reducción de la pobreza extrema en el ámbito rural no ha sido de la misma magnitud que la pobreza total urbana. Hay argumentos que sugieren que este efecto se ha dado porque los agentes del bienestar no alcanzan a llegar a las localidades más apartadas del país. En este sentido, conviene indagar la magnitud y las

density. The problem is articulated across three critical dimensions that current literature has not fully addressed. On the one hand, there is a gap in targeting criteria; while the classical literature (Ravallion, 2016; Lustig, 2018) suggests that reducing extreme poverty requires precise identification mechanisms, the social policy of the 4T has shifted toward semi-universality. The methodological problem arises when assessing whether this horizontal dispersion of spending dilutes the impact on the lower income deciles, where deprivation is most severe.

Second, the growth in pro-poor income observed during the 2018-2024 period has been primarily attributed to the recovery of the minimum wage (Absalón & Urzúa, 2012). However, in the context of subsistence farming, where self-employment, structural informality, and self-consumption predominate (Aboites & Pérez-Méndez, 2022), the minimum wage is an exogenous variable. The knowledge gap, then, lies in determining whether transfers have managed to compensate for the absence of a formal labor market in rural areas. Finally, the current problem is that the state has replaced the provision of public goods for direct monetary liquidity. This research sought to test whether this "monetization of welfare" is sufficient to generate a real redistributive effect, measured through a static microsimulation model and its counterfactual comparison with concentration curves and progressivity indices, in a context where the peasantry has lost its traditional mechanisms for productive development.

fuentes de la política redistributiva del gobierno sobre la población rural y campesina de México. El planteamiento de este estudio no reside en la descripción de la pobreza como estado inercial, sino en la tensión irresuelta entre el nuevo paradigma universalista y la eficacia redistributiva en territorios de baja densidad institucional. El problema se articula en tres dimensiones críticas que la literatura actual no ha terminado de suturar. Por un lado, existe un vacío en los criterios de focalización, mientras que la literatura clásica (Ravallion, 2016; Lustig, 2018) sugiere que la reducción de la pobreza extrema requiere mecanismos de identificación precisos, la política social de la 4T ha transitado hacia una semi-universalidad. El problema metodológico surge al evaluar si esta dispersión horizontal del gasto diluye el impacto en los deciles bajos de ingreso, donde las privaciones son más severas.

En segundo lugar, el crecimiento del ingreso *pro-poor* observado en el periodo 2018-2024 se ha atribuido principalmente a la recuperación del salario mínimo (Absalón & Urzúa, 2012). Sin embargo, en el ámbito del campesinado de subsistencia, donde predomina el trabajo por cuenta propia, la informalidad estructural y el autoconsumo (Aboites & Pérez-Méndez, 2022), el salario mínimo es una variable exógena. El vacío de conocimiento que hay entonces es determinar si las transferencias han logrado compensar la ausencia de una dinámica laboral formal en el campo. Por último, el problema actual es que el Estado ha sustituido la provisión de bienes públicos por liquidez monetaria directa. Esta investigación buscó probar si esta "monetarización

RESEARCH QUESTIONS AND HYPOTHESES

Given this context, a key research question emerged: To what extent has the shift from a pre-4T model of conditional and targeted cash transfers to a post-4T model of universal and disintermediated cash transfers altered the structure of inequality and income progressivity in Mexico, specifically among the Mexican rural population between 2018 and 2024? In general terms, the study sought to assess whether the income growth resulting from the implementation of social programs was pro-poor.

It was argued that, although the paradigm shift toward universal cash transfers during the 2018-2024 period increased monetary income in rural households, its net redistributive effect on the rural population is marginal and diminishing compared to the previous targeted model.

Specifically, it is argued that the elimination of targeting criteria and the absence of conditionality have led to a decline in the progressivity of public benefit distribution. Consequently, the observed reduction in rural poverty was not the result of greater efficiency in social policy, but rather of pro-poor dynamics in the labor market, which are driven by a higher minimum wage and remittances. This demonstrates that the current design of social policy suffers from a targeting flaw that leaves the lowest-income deciles unprotected in areas with high population dispersion.

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN E HIPÓTESIS

Dado este panorama, surgió una pregunta de investigación clave: ¿en qué medida el cambio de un modelo de transferencias condicionadas y focalizadas, pre-4T, a uno universal y desintermediado, post-4T, ha modificado la estructura de la desigualdad y la progresividad en México, específicamente para el campesinado mexicano entre 2018 y 2024? En términos generales se buscó evaluar si el crecimiento del ingreso, derivado de la implementación de programas sociales, fue *pro-poor* o en favor de los pobres.

Se postuló que, si bien el cambio de paradigma hacia la universalidad de las transferencias en el periodo 2018-2024 incrementó el ingreso monetario en los hogares rurales, su efecto redistributivo neto sobre el campesinado es marginal y decreciente en comparación con el modelo de focalización previa.

Específicamente, se argumenta que la eliminación de los criterios de focalización y la omisión de la condicionalidad han provocado una disminución de la progresividad en la distribución del beneficio público. En consecuencia, la reducción observada

METHODOLOGICAL APPROACH

The proposed methodological approach was based on economic microsimulation models, following the approach of Bourguignon & Spadaro (2006). These models have established themselves as a tool for Public Policy analysis (Spadaro, 2007). There are different approaches within the methodology of Microsimulation Models (Bourguingnon & Spadaro, 2006 y Spadaro, (2007) for evaluating the distributional impact of Public Policy. *Ex Ante* or *Ex Post* evaluation allows for the simulation of scenarios before or after policy implementation; Static Microsimulation estimates direct effects on individuals for different scenarios, while Dynamic Microsimulation requires the modeling of behavioral equations that account for individuals' decision-making processes. The Partial Equilibrium or General Equilibrium Approach involves analyzing the effects of changes in beneficiaries' behavior on other variables, such as relative prices (Spadaro, 2007). Among the most notable studies using the microsimulation approach are those by Siqueira et al. (2003) and Immervoll et al. (2006), who evaluated the Brazilian tax system. Urzúa (1994, 2001), analyzed the impact of indirect tax reforms in Mexico on social welfare. Ahmad & Stern (1984) investigated the effects of a marginal tax reform on household welfare in Mexico. Freije et al. (2007), constructed microsimulation models to evaluate the Oportunidades social assistance program; and Huesca & Serrano (2005) designed an evaluation of the overall and disaggregated impacts of changes in the value-added tax (VAT) regime. Pérez-Méndez (2024) de-

de la pobreza rural no fue producto de una mayor eficiencia de la política social, sino de una dinámica *pro-poor* del mercado laboral, la cual descansa en un mayor salario mínimo y remesas, lo que evidencia que el diseño actual de la política social presenta una falla de focalización que desprotege a los deciles de menores ingresos en zonas de alta dispersión poblacional.

ENFOQUE METODOLÓGICO

El enfoque metodológico propuesto se basó en modelos de microsimulación económica siguiendo el enfoque de Bourguignon & Spadaro (2006). Estos modelos se han constituido como una herramienta de análisis de Política Pública (Spadaro, 2007). Existen diferentes enfoques dentro de la metodología de Modelos de Microsimulación (Bourguingnon & Spadaro, 2006 y Spadaro, (2007) para evaluar el impacto distributivo de la Política Pública. La Evaluación *Ex Ante* o *Ex Post* permite simular escenarios antes de aplicar o después de aplicar la política; la Microsimulación Estática estima efectos directos sobre los individuos para diferentes escenarios y la Dinámica requiere del modelado de ecuaciones de comportamiento que ajusten el proceso de toma de decisiones de los individuos. El Enfoque de Equilibrio Parcial o de Equilibrio General, incluye el análisis de los efectos del cambio de comportamiento de los beneficiarios sobre otras variables, como el precio de los bienes relativos (Spadaro, 2007). Entre los trabajos más destacados del enfoque de microsimulación se encuentran los de Siqueira et al. (2003) e Immervoll et al. (2006), quienes evaluaron el sistema impositivo brasileño. Urzúa (1994, 2001), analizó el impacto sobre el bienestar social

veloped a microsimulation model to assess the partial impact of President López Obrador's redistributive policy through 2022. He analyzed the spatial distribution of public policy and the degree of progressivity of transfers at a national level. He finds that, although weakly progressive, López Obrador's policy could have been much more efficient with better-defined targeting criteria.

The use of a static microsimulation model was proposed. The methodology employed was defined as a static "immediate effect" microsimulation model, following the analytical framework of Bourguignon & Spadaro (2006) and Spadaro (2007). Unlike dynamic models that incorporate time transitions or behavioral adjustments (price or labor elasticity), this approach allows for isolating the redistributive effect purely attributable to the design of the social policy on the income structure observed in the ENIGH (2018-2024). The simulation was operationalized using the "benefit imputation" technique on microdata. It was assumed that rural and peasant households exhibit inelastic behavior regarding the receipt of transfers in the short term. The static simulation algorithm constructed the counterfactual income (y_{pre}) by abstracting public benefits (B_i) from total disposable income (y_{post}):

$$y_{i,pre} = y_{i,post} - \sum B_{i,j}$$

Where j represents the set of analyzed social programs. This operation is not merely an accountable exercise, but a first-order welfare simulation that uses the ENIGH's expansion factors (sample

de reformas a los impuestos indirectos en México. Ahmad & Stern (1984) investigaron los efectos de una reforma fiscal marginal sobre el bienestar de los hogares en México. Freije et al. (2007), construyeron modelos de microsimulación para evaluar el programa de asistencia social Oportunidades; y Huesca & Serrano (2005) diseñaron la evaluación de los impactos globales y desagregados de cambios en el régimen del impuesto al valor agregado (IVA). Pérez-Méndez (2024) realizó un modelo de microsimulación para evaluar el impacto parcial de la política redistributiva del presidente López Obrador hasta el año 2022. Analizó la distribución espacial de la política pública y el grado de progresividad de las transferencias a nivel nacional. Encuentra que, aunque débilmente progresiva, la política lopezobradorista pudo ser mucho más eficiente con criterios de focalización mejor definidos.

Se propuso el uso de un modelo de microsimulación estático. La metodología empleada se definió como un modelo de microsimulación estática de "efecto inmediato", siguiendo el marco analítico de Bourguignon & Spadaro (2006) y Spadaro (2007). A diferencia de los modelos dinámicos que incorporan transiciones temporales o ajustes de comportamiento (elasticidad-precio o laboral), este enfoque permite aislar el efecto redistributivo puramente atribuible al diseño de la política social sobre la estructura de ingresos observada en la ENIGH (2018-2024). La simulación se operacionalizó mediante la técnica de "imputación de beneficios" en microdatos. Se asumió un supuesto de comportamiento inelástico de los hogares rurales y campesinos frente a la recepción

weights) to ensure population representativeness and calculates standard errors using the bootstrap method to enhance the robustness of poverty estimates.

The static microsimulation model used identified the input parameters for social programs for the years 2018, 2020, 2022, and 2024. Observed variables were obtained regarding household and *per capita* income and social program transfers. These were used to simulate variables regarding household income excluding transfers. These latter variables were obtained using a static microsimulation model by subtracting social transfers from household income. The variable "family income without transfers" was constructed. At this point, a methodological clarification is necessary: the 2018 ENIGH survey captured programs predating the López Obrador administration, as the paradigm shift occurred with the start of that administration at the end of that same year. Using these codes, the following transfer programs were identified: "PROSPERA", "PROCAMPO", "65 and Over", "Seniors", "No Hunger Card", "Temporary Employment" and "Other Social Programs". On the other hand, for the subsequent surveys in 2020, 2022, and 2024, these programs were replaced by: "Welfare for Families with Children in Basic Education", "Benito Juárez Scholarships for High School Students", "Scholarships for Youth Shaping the Future of Higher Education", "Well-being of Older Adults", "Well-being of People with Disabilities", "Well-being of Children with Working Mothers", "Life Insurance for Female Heads of Household", and "Youth Building the Future".

de transferencias en el corto plazo. El algoritmo de simulación estático construyó el ingreso contrafactual (y_{pre}) mediante la abstracción de los beneficios públicos (B_i) del ingreso disponible total (y_{post}):

$$y_{i,pre} = y_{i,post} - \sum B_{i,j}$$

Donde j representa el conjunto de programas sociales analizados. Esta operación no es meramente contable, sino una simulación de bienestar de primer orden que utiliza los factores de expansión (pesos muestrales) de la ENIGH para garantizar la representatividad poblacional y el cálculo de errores estándar mediante el método de bootstrap para dar robustez a las estimaciones de pobreza.

El modelo de microsimulación estática empleado identificó las claves de ingreso de los programas sociales para los años 2018, 2020, 2022 y 2024. Se obtuvieron variables observadas sobre el ingreso familiar y *per cápita* por hogar y las transferencias de los programas sociales. Con esto se simularon variables sobre el ingreso familiar sin las transferencias. Estas últimas variables se obtuvieron por medio de un modelo de microsimulación estática al eliminar del ingreso familiar las transferencias sociales. Se construyó la variable "ingreso familiar sin transferencias". En este punto es necesario hacer una aclaración metodológica, y es que en la ENIGH 2018 se capturaron los programas anteriores al gobierno de López Obrador, ya que el cambio de paradigma se dio con la entrada de ese gobierno, a finales del mismo año. Con estas claves se identificaron las siguientes transferencias: "PROSPERA", "PROCAM-

To begin the analysis, we examined the sources of household income in Mexico. Mexican household income generally consists of monetary and non-monetary income. The first includes wages from salaried employment, income from self-employment, rental income, other income from work, and transfers. The latter includes payments in kind and transfers in kind. All income earners within the household were identified, and their incomes were added together with their sources to form the household's total current income. This was then divided by the total number of household members, yielding the total current *per capita* household income (ICTPC, by its Spanish acronym), which is the primary indicator used to compare against the extreme poverty line or minimum well-being threshold, in accordance with CONEVAL's methodology. Table 2 shows the evolution of income sources over the study period. Two fundamental changes were observed, compensation for subordinated work (RPTS, by its Spanish acronym) accounted for 60 % of total income, which increased by 20 % during the study period. Transfers (Trans) also changed, rising from 13.1 % in 2018 to 16.1 % in 2024, while their total amount increased by 48 %. It is also worth noting that the category of other income from work decreased by 13 %, although its share of total income is only 2 %.

Table 3 shows the spatial distribution of extreme income poverty at a state level. Listed from the state with the smallest decrease in extreme income poverty to the one with the largest. It is important to note that Chiapas, Veracruz, and Tabasco are the states with the largest decreases, at -14.1 %,

PO", "65 y Más", "Adultos Mayores", "Tarjeta Sin Hambre", "Empleo Temporal" y "Otros Programas Sociales". Por otro lado, para las encuestas siguientes, 2020, 2022 y 2024, estos programas se sustituyeron por: "Bienestar para las Familias de Educación Básica", "Becas Benito Juárez para Jóvenes de Educación Media Superior", "Becas de Jóvenes Escribiendo el Futuro de Educación Superior", "Bienestar de las Personas Adultas Mayores", "Bienestar de las Personas con Discapacidad", "Bienestar de los Hijos con Madres Trabajadoras", "Seguro de Vida para Jefas de Familia" y "Jóvenes Construyendo el Futuro".

Para iniciar con el análisis se procedió con una exploración de las fuentes de ingreso de los hogares en México. El ingreso del hogar mexicano se compone, de manera general, en ingreso monetario y no monetario. Dentro del primero se incluyen remuneraciones del trabajo subordinado, ingreso por trabajo independiente, ingresos por renta de la propiedad, otros ingresos provenientes del trabajo y transferencias. Dentro del segundo se incluyen pagos en especie y transferencias en especie. Se identificaron a todos los perceptores de ingreso dentro del hogar y se sumaron sus ingresos junto con sus fuentes para formar el ingreso corriente total del hogar, este, se dividió entre la suma del total de miembros de hogar, así, se obtuvo el Ingreso Corriente Total Per Cápita del Hogar (ICTPC), que es el insumo principal para contrastar con la línea de pobreza extrema o de bienestar mínimo, de acuerdo con la metodología de CONEVAL. En el Cuadro 2 se observa la evolución de las fuentes de ingreso dentro del periodo de estudio. Se apreciaron dos cambios funda-

Table 2. Average monthly total current income *per capita* by income source. Mexico 2018-2024 (MXN at 2024 prices).
Cuadro 2. Ingreso corriente total mensual *per cápita* promedio según fuente de ingreso. México 2018-2024 (pesos MXN a precios de 2024).

Indicator / Indicador	2018	2020	2022	2024
Total current income per capita (Mexican pesos, MXN) / Ingreso corriente total per cápita (pesos mexicanos, MXN)	**6,113.20**	**5 692.8**	**6 596.0**	**7,468.60**
Total monetary current income / Total ingreso corriente monetario	5,778.90	5 398.9	6 294.9	7,067.90
Compensation for subordinated work / Remuneraciones por trabajo subordinado	3,839.50	3 443.8	4 057.0	4,628.30
Income from self-employment / Ingreso por trabajo independiente	550.30	500.40	647.90	669.80
Income from property rent / Ingreso por renta de la propiedad	408.30	356.70	388.00	415.20
Other income from work / Otros ingresos provenientes del trabajo	174.30	160.40	142.20	153.00
Transfers / Transferencias	806.60	937.50	1 059.8	1,201.60
Total non-monetary current income / Total ingreso corriente no monetario	334.30	293.90	301.10	400.80
Payment in kind / Pago en especie	115.20	99.90	114.70	144.70
Transfers in kind / Transferencias en especie	219.10	194.00	186.40	256.00

Source: INEGI, 2025. Multidimensional poverty, 2024. Calculations based on ENIGH 2024 data, using CONEVAL's methodology.
Fuente: INEGI, 2025. Pobreza multidimensional, 2024. Cálculos con base en la información de la ENIGH 2024, utilizando la metodología del CONEVAL.

-11.6 %, and -9.5 %, respectively, resulting in a cumulative total of 1,679,200 individuals who emerged from extreme poverty. At the other end of the spectrum, Querétaro, Tlaxcala, and Baja California Sur recorded decreases of -1.3 %, -0.7 %, and -0.6 %, respectively, amounting to 9,300 fewer individuals. This table allows for an analysis of the six-year administration's focus on certain states, which are not necessarily those historically identified as the most vulnera-

mentales, las Remuneraciones del Trabajo Subordinado (RPTS) representaron el 60 % del ingreso total y este tuvo un incremento de 20 % en el periodo de estudio. También las transferencias (Trans) se modificaron, pasaron de 13.1 % en 2018 a 16.1 % en 2024, pero su monto aumentó en 48 %. También es de resaltar que el rubro de otros ingresos provenientes del trabajo disminuyó en 13 %, aunque su participación en el ingreso total es tan solo de 2 %.

Table 3. Extreme poverty by income, by state in Mexico, 2018-2024.
Cuadro 3. Pobreza extrema por ingresos por entidad federativa en México en el periodo 2018-2024.

State / Entidad	Population (thousands of people) / Población (miles de personas)					Percentage (%) / Porcentaje (%)				
	2018	2020	2022	2024	Six-year difference / Diferencia sexenal	2018	2020	2022	2024	Six-year difference / Diferencia sexenal
Chiapas	2636.3	2 466.4	2 087.8	2067.8	-568.5	49.4	44.1	36.6	35.3	-14.1
Veracruz de Ignacio de la Llave	2083.7	1 978.1	1 539.2	1181.9	-901.8	26.2	24.4	18.8	14.6	-11.6
Tabasco	462.4	542.3	387.9	253.3	-209.1	19.5	22.4	15.9	10	-9.5
Oaxaca	1218.2	1 196.9	1 056.6	953.3	-264.9	30.4	28.7	24.9	22.3	-8.1
Guerrero	1275.1	1 240.2	980.3	1041.9	-233.2	36.4	34.8	27.2	28.9	-7.5
Tamaulipas	416.8	447	288.3	179	-237.8	11.9	12.7	8	5	-6.9
Morelos	289.2	396.7	233.6	173.4	-115.8	14.7	20.1	11.6	8.8	-5.9
Guanajuato	651.8	734.6	526.1	317.9	-333.9	10.7	11.8	8.4	5	-5.7
Campeche	149	212.7	151.2	108.5	-40.5	16.9	22.8	15.9	11.5	-5.4
Yucatán	260	499.1	241.9	155.1	-104.9	11.5	21.3	10.2	6.5	-5
San Luis Potosí	411.8	504.5	385.2	288.9	-122.9	14.7	17.8	13.4	10	-4.7
Hidalgo	442	522.4	378.9	329.3	-112.7	14.5	16.9	12	10.2	-4.3
Puebla	1151.4	1 737.2	1 284.2	888.8	-262.6	17.8	26.2	19.1	13.5	-4.3
Colima	54	45.9	34	23	-31	7.5	6.3	4.4	3.2	-4.3
Nayarit	136.9	120.5	127.9	88.3	-48.6	11.2	9.7	10.1	7.1	-4.1
Aguascalientes	96.8	123.1	90.1	52.3	-44.5	7	8.6	6.1	3.5	-3.5
Coahuila de Zaragoza	200.5	282.7	193.2	107	-93.5	6.6	8.9	5.9	3.1	-3.5
Michoacán de Ocampo	595.6	694.7	638.9	465.7	-129.9	12.8	14.5	12.9	9.4	-3.4
Chihuahua	303.5	337.2	202.7	185.3	-118.2	8.2	9	5.3	4.8	-3.4
Mexico	1817.2	3 322.8	2 099.2	1321.6	-495.6	10.8	19.5	12.1	7.5	-3.3
Durango	235.1	259.5	248	189.9	-45.2	13.1	14	13.3	10	-3.1
Baja California	150.9	196	107.4	42.8	-108.1	4	5.2	2.8	1.1	-2.9
Quintana Roo	129.3	434.7	135.5	84.4	-44.9	7.1	23.1	7.1	4.4	-2.7
Sonora	168.9	298.4	167.5	101.3	-67.6	5.8	10.1	5.6	3.3	-2.5
Jalisco	481.2	620.8	402.2	332.1	-149.1	5.9	7.4	4.7	3.8	-2.1
Ciudad de México	585.2	1 089.2	546.9	425.1	-160.1	6.4	11.8	5.9	4.5	-1.9
Nuevo León	233	430	230.9	152.9	-80.1	4.2	7.3	3.8	2.5	-1.7
Zacatecas	237.4	277.2	268.1	216.3	-21.1	14.7	17	16.3	13	-1.7

Table 3. Extreme poverty by income, by state in Mexico, 2018-2024. (*cont.*)
Cuadro 3. Pobreza extrema por ingresos por entidad federativa en México en el periodo 2018-2024. (*cont.*)

State / Entidad	Population (thousands of people) / Población (miles de personas)					Percentage (%) / Porcentaje (%)				
	2018	2020	2022	2024	Six-year difference / Diferencia sexenal	2018	2020	2022	2024	Six-year difference / Diferencia sexenal
Sinaloa	157.3	199.4	138.2	123.2	-34.1	5.3	6.6	4.5	3.9	-1.4
Querétaro	115.9	200.7	114	96.9	-19	5.1	8.4	4.6	3.8	-1.3
Tlaxcala	165.6	374.1	232.1	176.5	10.9	12.7	27.7	16.9	12	-0.7
Baja California Sur	24.9	71.7	24	23.7	-1.2	3.3	8.9	2.8	2.7	-0.6

Source: INEGI, 2025. Multidimensional poverty, 2024. Calculations based on ENIGH 2024 data, using CONEVAL's methodology.
Fuente: INEGI, 2025. Pobreza multidimensional, 2024. Cálculos con base en la información de la ENIGH 2024, utilizando la metodología del CONEVAL.

ble; Chiapas, Oaxaca, and Guerrero, for example, with poverty rates of 35.3 %, 22.3 %, and 28.9 % in 2024, respectively.

Table 4 shows certain income components and their six-year evolution by state. It is evident that there are states where the growth in Trans has been much higher; for example, in Tabasco, Nuevo León, and Colima, the increase exceeds 60 %, while the national average was 49 %. In these same states, RPTS increased by more than 30 %. In contrast, in Campeche and Mexico City, the increase in Trans was less than 35 %, and the RPTS did not even reach 9 %. The states with the highest and the lowest average incomes also stand out. In the case of the former, Nuevo León and Mexico City reach $11,494 Mexican pesos (MXN) and $10,864 MXN, respectively. In contrast, Chiapas, Oaxaca, and Guerrero reach only $3,608 MXN, $4,516 MXN, and

En el Cuadro 3 se muestra la distribución espacial de la pobreza extrema por ingresos a nivel de entidad federativa. Desde la entidad con la menor disminución de la pobreza extrema por ingresos a la mayor. Es importante mencionar que Chiapas, Veracruz y Tabasco son las entidades con la mayor disminución, -14.1 %, -11.6 % y -9.5 %, respectivamente, dando una suma acumulada de 1,679,200 individuos que salieron de la pobreza extrema. En el otro extremo, Querétaro, Tlaxcala y Baja California Sur con -1.3 %, -0.7 % y -0.6 %, respectivamente, sumando 9,300 individuos menos. Este cuadro permite analizar la preferencia sexenal hacia ciertas entidades federativas, que no necesariamente son las que históricamente se han identificado como las más vulnerables; Chiapas, Oaxaca y Guerrero, por ejemplo, con tasa de pobreza de 35.3 %, 22.3 % y 28.9 % en 2024, respectivamente.

Table 4. Components of total monthly *per capita* current income, by state, for the 2018-2024 period in Mexico.
Cuadro 4. Componentes del ingreso corriente total mensual *per cápita*, según entidad federativa en el periodo 2018-2024 en México.

State / Entidad federativa	2018			2024			Six-year difference / Diferencia Sexenal	
	ICTPC	RPTS	Trans	ICTPC	RPTS	Trans	RPTS	Trans
United Mexican states / Estados Unidos Mexicanos	6113.2	3839.5	806.6	7468.6	4628.3	1201.6	20.5%	49.0%
Tabasco	4750.3	2983.5	626.8	6382.4	3955.2	1026.8	32.6%	63.8%
Nuevo León	8606.0	5405.1	1135.5	11494.8	7123.3	1849.4	31.8%	62.9%
Colima	7268.3	4565.0	959.0	9598.4	5948.1	1544.3	30.3%	61.0%
Veracruz de Ignacio de la Llave	4092.6	2570.4	540.0	5336.5	3307.0	858.6	28.7%	59.0%
Guanajuato	5370.6	3373.1	708.6	6961.8	4314.2	1120.1	27.9%	58.1%
Baja California	7751.7	4868.6	1022.8	10039.3	6221.4	1615.2	27.8%	57.9%
Chihuahua	7317.3	4595.8	965.5	9422.3	5839.0	1515.9	27.1%	57.0%
Puebla	4462.2	2802.6	588.8	5732.2	3552.3	922.2	26.8%	56.6%
Yucatán	6147.3	3860.9	811.1	7810.6	4840.2	1256.6	25.4%	54.9%
Querétaro	7426.9	4664.6	979.9	9389.0	5818.4	1510.6	24.7%	54.1%
San Luis Potosí	5635.7	3539.6	743.6	7087.7	4392.3	1140.3	24.1%	53.4%
Guerrero	3608.7	2266.5	476.1	4516.6	2798.9	726.7	23.5%	52.6%
Chiapas	2893.9	1817.6	381.8	3608.5	2236.2	580.6	23.0%	52.0%
Zacatecas	4667.4	2931.4	615.8	5806.4	3598.2	934.2	22.7%	51.7%
Morelos	5251.9	3298.5	693.0	6507.6	4032.8	1047.0	22.3%	51.1%
Oaxaca	3926.2	2465.9	518.0	4850.2	3005.7	780.3	21.9%	50.6%
Nayarit	6298.4	3955.8	831.0	7736.8	4794.5	1244.7	21.2%	49.8%
Michoacán de Ocampo	5387.8	3383.9	710.9	6607.8	4094.9	1063.1	21.0%	49.5%
Aguascalientes	7013.9	4405.2	925.4	8600.1	5329.5	1383.6	21.0%	49.5%
Coahuila de Zaragoza	7019.5	4408.7	926.2	8580.9	5317.6	1380.6	20.6%	49.1%
Durango	5422.7	3405.8	715.5	6595.8	4087.4	1061.2	20.0%	48.3%
Sonora	7840.4	4924.3	1034.5	9532.5	5907.3	1533.7	20.0%	48.3%
Tamaulipas	6563.1	4122.1	866.0	7977.8	4943.9	1283.5	19.9%	48.2%

Table 4. Components of total monthly *per capita* current income, by state, for the 2018-2024 period in Mexico.
Cuadro 4. Componentes del ingreso corriente total mensual *per cápita*, según entidad federativa en el periodo 2018-2024 en México.

State / Entidad federativa	2018			2024			Six-year difference / Diferencia Sexenal	
	ICTPC	RPTS	Trans	ICTPC	RPTS	Trans	RPTS	Trans
Mexico	5614.4	3526.2	740.8	6770.0	4195.4	1089.2	19.0%	47.0%
Quintana Roo	7442.0	4674.1	981.9	8957.5	5551.0	1441.1	18.8%	46.8%
Hidalgo	4914.3	3086.5	648.4	5845.8	3622.6	940.5	17.4%	45.0%
Jalisco	7507.7	4715.3	990.6	8644.9	5357.3	1390.9	13.6%	40.4%
Baja California Sur	9348.1	5871.2	1233.4	10606.6	6572.9	1706.5	12.0%	38.4%
Tlaxcala	4739.2	2976.5	625.3	5368.2	3326.7	863.7	11.8%	38.1%
Sinaloa	7163.6	4499.2	945.2	8074.9	5004.0	1299.1	11.2%	37.4%
Campeche	5643.2	3544.3	744.6	6192.5	3837.5	996.3	8.3%	33.8%
Mexico City	9911.7	6225.2	1307.8	10864.4	6732.7	1747.9	8.2%	33.7%

ICTPC: Total current household income *per capita*; **RPTS**: Compensation for subordinated work; **Trans**: Transfers.
ICTPC: Ingreso corriente total per cápita del hogar; **RPTS**: Remuneración por trabajo subordinado; **Trans**: Transferencias.

Source: INEGI, 2025. Multidimensional poverty, 2024. Calculations based on ENIGH 2024 data, using CONEVAL's methodology.
Fuente: INEGI, 2025. Pobreza multidimensional, 2024. Cálculos con base en la información de la ENIGH 2024, utilizando la metodología del CONEVAL.

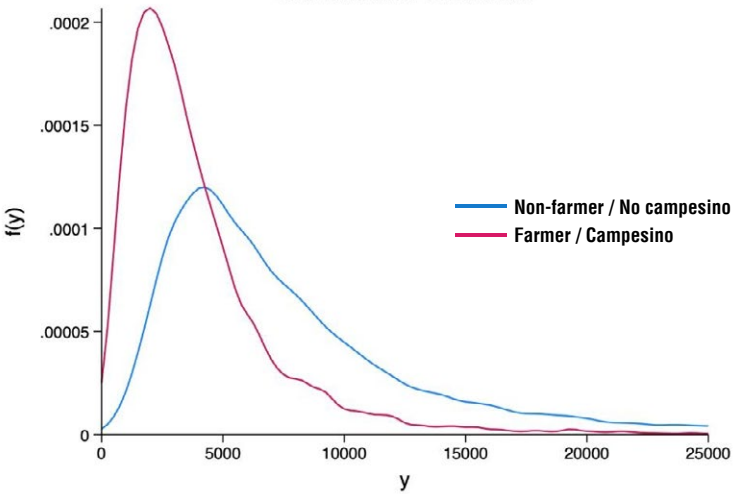
$4,850 MXN, respectively. In other words, the average income of the wealthiest state, Nuevo León, is 3.18 times greater than that of the poorest state, Chiapas.

RESULTS AND DISCUSSION

The results of the microsimulation model suggest that López Obrador's policies have not been effective in rural Mexico. One of the key findings revealed by the microsimulation model is the unequal distribution of

En el Cuadro 4 se muestran algunos componentes del ingreso y su evolución sexenal por entidad federativa. Se aprecia que hay entidades en las que el crecimiento de la Trans ha sido mucho mayor; por ejemplo, en Tabasco, Nuevo León y Colima el incremento supera el 60 %, mientras que la media nacional fue de 49 %. En los mismos estados, la RPTS incrementó en más de 30 %. En contraste, en Campeche y Ciudad de México el incremento de la Trans fue menor al 35 % y la RPTS no al-

Figure 1. Income distribution curves, according to a Mexican farmer in 2024.
Figura 1. Curvas de distribución del ingreso, según campesino mexicano en 2024.



Source: Author's self-made, based on ENIGH 2024 data.
Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH 2024.

income. Figure 1 shows the income disparities between Mexican farmers and the rest of the population; Mexican farmers have a much lower average income than the rest of the population, and their concentration in low-income brackets is much higher than that of others. This should be enough to ensure that public policy is targeted toward this population group. It also shows that 75 % of the population has a total current *per capita* income of $25,000 MXN. The average income of farmers is $4,327 MXN, while that of non-farmers is $8,922 MXN. This creates a serious disparity between the incomes of farmers and non-farmers.

To assess the efficiency of social programs, a technical tool known as the concanzó ni el 9 %. También se destacan las entidades con los ingresos promedio más altos y más bajos. En el caso de los primeros, Nuevo León y la Ciudad de México alcanzan $11,494 pesos mexicanos (MXN) y $10,864 MXN, respectivamente. Por el contrario, Chiapas, Oaxaca y Guerrero tan solo alcanzan $3,608 MXN, $4,516 MXN y $4,850 MXN, respectivamente. Es decir, el ingreso promedio de la entidad más rica, Nuevo León, es 3.18 veces más grande que la entidad más pobre, Chiapas.

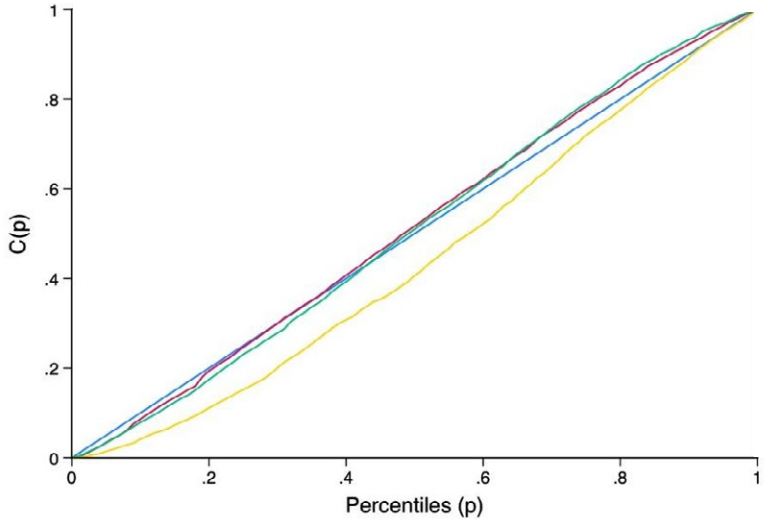
RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados del modelo de microsimulación sugieren que la política lopezobradorista no ha sido efectiva en el campo

centration curve was used, which measured the distribution of public benefits across income deciles. Using the microsimulation model, the income from all public transfers was aggregated and labeled "*Income_4T*", thereby evaluating the overall efficiency of the policy. Figure 2 shows the overall efficiency of López Obrador's policy; the curve labeled "Population" measures the effect on the entire population and can be broken down by population groups, specifically farmers and non-farmers. The ideal shape of the concentration curve should be similar to the Lorenz curve but located above the equidistribution line; that is, Trans is distributed in a decreas-

mexicano. Uno de los primeros hallazgos que permite analizar el modelo de microsimulación es la distribución desigual del ingreso. La Figura 1 muestra las diferencias en el ingreso entre el campesino mexicano y el resto de la población, los campesinos mexicanos tienen un ingreso promedio mucho menor que el resto de la población y su acumulación en ingresos bajos es mucho más alta que los demás. Esto debería ser suficiente para asegurar que la política pública podría estar focalizada hacía este grupo poblacional. También se muestra que el 75 % de la población, alcanza un ingreso corriente total per cápita de $25,000 MXN. El ingreso promedio del campesino es de

Figure 2. Concentration curves: 4T transfers, according to a Mexican farmer in 2024.
Figura 2. Curvas de Concentración Transferencias 4T, según campesino mexicano en 2024.



Source: Author's self-made, based on ENIGH 2024 data.
Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH 2024.

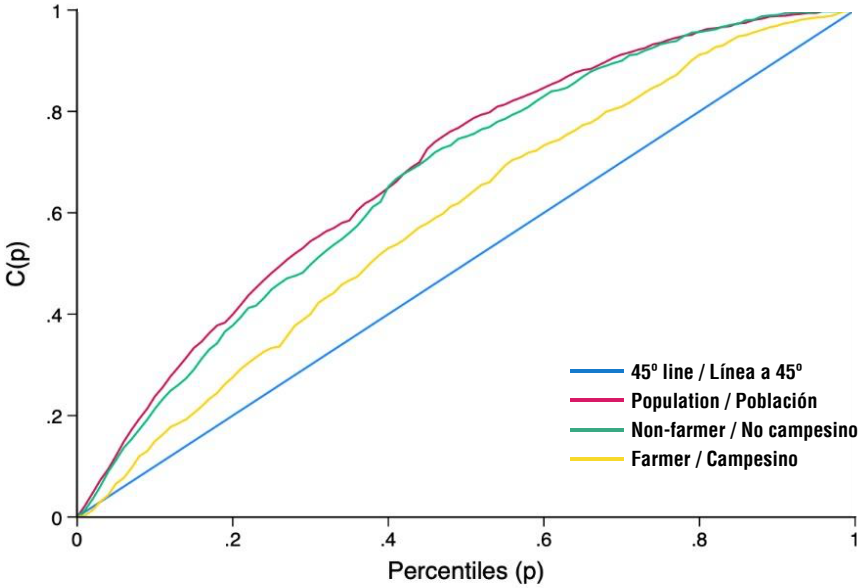
ing manner across income deciles. It was observed that, in the case of the grouped policy, this is not the case. For the entire Population, the effect is the opposite at the beginning of the distribution, as the curve lies below the equidistribution line in the first deciles, at least up to the 2nd decile. The same is true for non-farmers. In contrast, for farmers, the entire curve lies below the line, suggesting that the policy is regressive—that is, it does not benefit the farming population as it should. Analyzing the concentration curves of social programs allows to break down the Reynolds-Smolensky (RS) effect into its dimensions of progressivity and horizontal reordering. The RS effect measures how much inequality was actually reduced after applying the transfer, which differs from the Kakwani index, which measures how concentrated a transfer is compared to the pre-tax income distribution. The Reynolds-Smolensky effect shows a limited redistributive impact on the rural sector. This is explained not by a lack of progressivity per se, but rather by a reordering effect (R) resulting from disintermediation and the lack of precise territorial patterns, which dilutes the welfare gain in the lowest deciles of the rural population. Rather than viewing the RS effect as a cold number, it is interpreted through the geometry of the concentration and progressivity curves.

If each of the programs included in the ENIGH is analyzed separately and concentration curves are calculated, an individual analysis can be conducted for each program. Figure 3 shows the distribution of the "Scholarships for Basic Education Welfare (BBEB, by its Spanish acronym)" pro-

$4,327 MXN, mientras que el de no campesino es de $8,922 MXN. Esto genera una grave desigualdad entre los ingresos de los campesinos y los no campesinos.

Para evaluar la eficiencia de los programas sociales se recurrió a una herramienta técnica conocida como la curva de concentración, que midió la distribución del beneficio público entre los deciles de ingreso. Por medio del modelo de microsimulación, se sumó el ingreso de todas las transferencias públicas y se denominó "*Ingreso_4T*", de esta forma se evaluó la eficiencia de la política en conjunto. La Figura 2 muestra la eficiencia de la política lopezobradorista en conjunto, la curva llamada *Population,* mide el efecto sobre toda la población y se puede distinguir por grupos poblacionales, en específico, campesinos y no campesinos. La forma ideal de la curva de concentración debería ser alguna similar a la curva de Lorenz pero ubicada por encima de la recta de equidistribución, es decir, la Trans se distribuye de manera decreciente entre los deciles de ingreso. Se pudo observar que, en el caso de la política agrupada, esto no ocurre así. Para toda la *Population*, el efecto es el contrario en el inicio de la distribución, pues la curva se ubica por debajo de la recta de equidistribución en los primeros deciles, por lo menos hasta el decil 2. Sucede lo mismo con los no campesinos. Por el contrario, para los campesinos, toda la curva se encuentra por debajo de la recta, lo que sugiere que la política es regresiva, es decir, no beneficia, como lo debería, a la población campesina. El análisis de las curvas de concentración de los programas sociales permite descomponer el efecto Reynolds-Smolensky (RS) en sus dimensiones de progresividad y reordena-

Figure 3. Concentration curves for Basic Education Scholarships, according to a Mexican farmer in 2024.
Figura 3. Curvas de Concentración Becas de Educación Básica, según campesino mexicano en 2024.



Source: Author's self-made, based on ENIGH 2024 data.
Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH 2024.

gram, which essentially inherits the results and framework of the Oportunidades/ Prospera/Progresa program, under the various names it operated under during four different six-year terms. With the changes brought about by the new policy, the basic education program exhibits the expected theoretical behavior. Although it must be acknowledged that this is true to a lesser extent for the rural population. The basic education program serves as a comparative example, since even though its operating rules changed, the results remain consistent over the years.

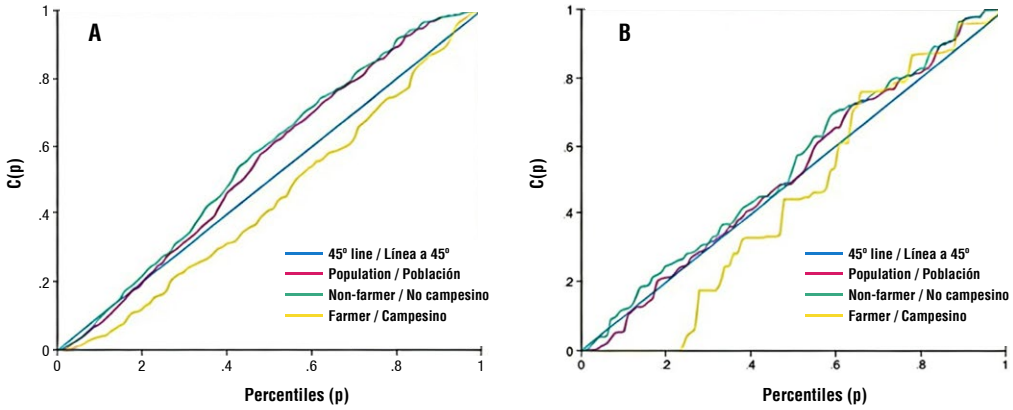
miento horizontal. El efecto RS mide cuánto se redujo la desigualdad efectivamente después de aplicar la transferencia, que se diferencia del índice de Kakwani, que mide qué tan concentrada está una transferencia en comparación con la distribución del ingreso pre-fiscal. El efecto Reynolds-Smolensky evidencia un impacto redistributivo limitado en el sector campesino. Esto se explica no por la falta de progresividad *per se*, sino por un efecto de reordenamiento (R) derivado de la desintermediación y la falta de padrones territoriales precisos, lo que diluye la ganancia de bienestar en los deciles

The Benito Juárez Scholarship Program (BBJ, by its Spanish acronym) and the Youth Writing the Future Program (BJEF, by its Spanish acronym)—which provide scholarships for high school and college scholarships, respectively—deviate from theoretical expectations. As shown in Figure 4, overall, both programs are regressive for the lower end of the income distribution. The high school program up to the 2nd decile and the college program up to the 5th decile. Conversely, when broken down by the rural population, the high school scholarship is regressive across the entire distribution—that is, it does not benefit those who need it most—and the university scholarship only

más bajos del ámbito rural. En lugar de ver el efecto RS como un número frío, se interpreta a través de la geometría de las curvas de concentración y progresividad.

Si se separa cada uno de los programas capturados en la ENIGH, y se calculan las curvas de concentración se puede realizar un análisis individual por programa. En la Figura 3 se muestra la distribución del programa "Becas para el Bienestar de Educación Básica (BBEB)" que básicamente hereda los resultados y el padrón del programa Oportunidades/Prospera/Progresa, con los diferentes nombres con los que operó durante cuatro sexenios diferentes. Con los cambios

Figure 4. Concentration curves for the Benito Juárez Scholarships (BBJ) (a) and Youth Writing the Future (BJEF) (b), according to a Mexican farmer in 2024.
Figura 4. Curvas de Concentración Becas Benito Juárez (BBJ) (a) y Jóvenes Escribiendo el Futuro (BJEF) (b), según campesino mexicano en 2024.



Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH 2024.
Source: Author's self-made, based on ENIGH 2024 data.

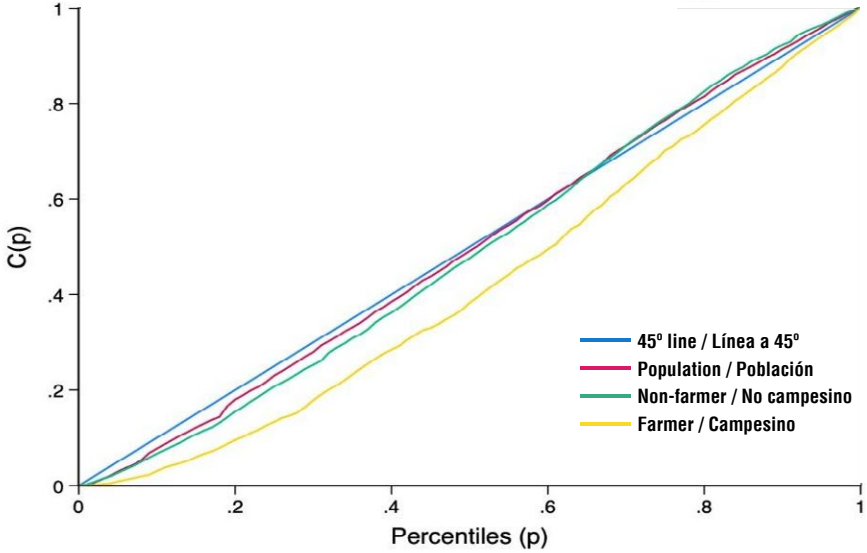
benefits the upper deciles of the distribution. This reflects that the program's design and operating rules fail to deliver the benefits they purport to provide, and even less so for Mexico's rural population.

The program for the Well-being of Older Adults (PBPAM, by its Spanish acronym), one of the López Obrador administration's flagship programs, leaves much to be desired in terms of design and redistributive impact. For most of the population, it is regressive across nearly the entire distribution, at least up to the 7th decile, as shown in Figure 5. This is due to the fact that it is

generados por la nueva política, el programa de educación básica muestra el comportamiento teórico esperado. Aunque es de reconocer que en menor medida para la población campesina. El programa de educación básica sirve como ejemplo comparativo, ya que, aun cuando cambiaron sus reglas de operación, los resultados se mantienen en términos comparativos con los años.

El Programa de Becas Benito Juárez (BBJ) y Jóvenes Escribiendo el Futuro (BJEF), becas para preparatoria y universidad, respectivamente, se alejan del comportamiento teórico. Se puede apreciar, en la Figura 4

Figure 5. Concentration curves for the Well-being of Older Adults Program (PBPAM), according to a Mexican farmer in 2024.
Figura 5. Curvas de Concentración del programa Bienestar de Personas Adultas Mayores (PBPAM) según campesino mexicano en 2024.



Source: Author's self-made, based on ENIGH 2024 data.
Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH 2024.

a universal program with no targeting criteria. In particular, for rural farmers, it is entirely regressive for the entire farming population.

Finally, the other major flagship program, the Youth Building the Future Program (PJCF, by its Spanish acronym)—colloquially known as the "NEET" program—is, in principle, a very good idea, as it is based on the workforce approach, which makes the receipt of benefits contingent on an exchange for work. As Pérez-Méndez (2021) rightly points out, poverty reduction must stem from the fruits of the labor market, since public policy only serves as a temporary palliative; for if the transfer is abruptly eliminated, the beneficiary finds themselves in the same situation they were in before receiving the public benefit.

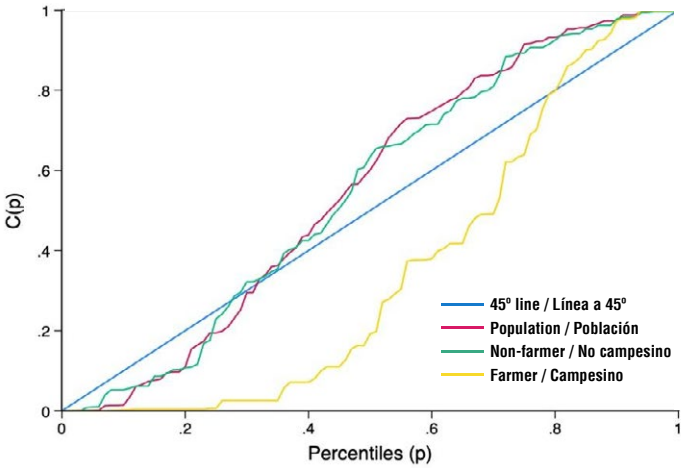
For this reason, the PJCF is, in principle, an excellent tool for ensuring that beneficiaries contribute to fostering regional input-output linkages. In other words, it contributes to value creation, growth dynamics, and the regional economy in which it operates. To a certain extent, the government provides the initial impetus through the program. Once the beneficiary has been trained, the employer assumes the labor costs, but the training is covered by the government. In principle, the Program is an excellent idea for stimulating regional growth, but its design leaves much to be desired. Figure 6 shows that the program is regressive for the lower end of the distribution; that is, it primarily benefits the upper end of the distribution. And only the very top in the case of Mexican farmers. This program should be redesigned, expanded,

que, a nivel general, las dos transferencias son regresivas para la parte baja de la distribución. La de preparatoria hasta el decil 2 y la de universidad hasta el decil 5. Por el contrario, cuando se divide para la población campesina, la de preparatoria es regresiva para toda la distribución, es decir no beneficia a quienes más lo necesitan y la de universidad solo beneficia a los deciles altos de la distribución, lo que refleja que el diseño y las reglas de operación no alcanzan los beneficios que postulan y muchos menos para la población campesina mexicana.

El programa para el Bienestar de las Personas Adultas Mayores (PBPAM), uno de los programas insignia del gobierno de López Obrador, deja mucho que desear en términos de diseño y efecto redistributivo. Para el grueso de la población es regresivo en casi toda la distribución, por lo menos hasta el decil 7, tal como se aprecia en la Figura 5. Esto se da por el hecho de que es un programa universal con ningún criterio de focalización. En particular para los campesinos, es totalmente regresivo para todo el campesinado.

Por último, el otro gran programa insignia, el Programa de Jóvenes Construyendo el Futuro (PJCF), coloquialmente como el programa de los "*ninis*", que en principio es una muy buena idea, ya que descansa bajo el enfoque conocido como "*workforce*" que condiciona la obtención de la transferencia por un intercambio de trabajo. Como bien apunta Pérez-Méndez (2021) la disminución de la pobreza debe provenir de los frutos del mercado laboral, ya que la política pública solo se configura como un paliativo temporal, pues, si se elimina de tajo la transferencia, la persona beneficiaria se encuentra en

Figure 6. Concentration curves for the Youth Building the Future Program (PJCF), according to a Mexican farmer. Mexico 2024.
Figura 6. Curvas de Concentración Jóvenes Construyendo el Futuro (PJCF), según campesino mexicano. México 2024.



Source: Author's self-made, based on ENIGH 2024 data.
Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH 2024.

and improved—both in terms of its design and its operating rules—since its potential is enormous.

So far, concentration curves have been presented and since not all programs are fully progressive, the progressivity curve has been used. This curve is both a normative and descriptive tool that assesses the impact of a public transfer (Duclos & Araar, 2006). Let B be a public transfer and p be the income ratio; the concentration curve is defined as:

$$C_B(p) = \frac{\int_0^P B(q)dq}{\underline{B}}$$

la misma situación en la que se encontraba antes de recibir el beneficio público.

Por ello, el PJCF es, en principio, una excelente herramienta para garantizar que el beneficiario colabore con la detonación de los vínculos insumo-producto regionales. Es decir, colabora con la generación de valor, con la dinámica de crecimiento y con la economía regional en la que está inmerso. En una proporción, el Estado colabora con el primer impulso, por medio del programa. Una vez que el beneficiario ha sido capacitado, el empleador asume el costo laboral, pero la capacitación la cubre el Estado. En principio, el Programa es una excelente idea

$C_B(p)$ represents the share of total redistributive transfers received by ratio p of the population. The progressivity curve $PR(p)$ is obtained from the difference between the concentration curve of the transfer and the Lorenz curve of observed income, $PR(p) = C_B(p) - L(p)$. According to Duclos & Araar (2006) and Huesca & Araar (2014), progressivity is reflected in the behavior of the progressivity curve. There are two approaches to evaluating it: the Tax Redistribution Approach (TR) and the Income Redistribution Approach (IR). Following the approach of Huesca & Araar (2014), transfer B is IR-progressive if: $PR(p) = C_B(p) - L(p) > 0 \; \forall \; p \in [0,1]$.

Figure 7 shows the progressivity curves for each of the evaluated programs. Theoretically, the curve should form a perfect semicircle. The extent to which it is skewed in one direction reflects the deciles toward which the transfer is concentrated. As can be seen, no program forms a perfect semicircle; BBEB and PBPD are the most progressive. In the case of all the others, they are heavily skewed toward the upper part of the distribution, reflecting that the design creates progressivity problems and that López Obrador's public policy does not achieve the stated objectives. This does not mean that it has not been effective; as mentioned at the beginning, it significantly reduced poverty. The argument put forward in this article is that if the redistributive policy had been better designed and targeting criteria had been employed, we would not be talking about a reduction of 15.8 million individuals but rather nearly 30 million.

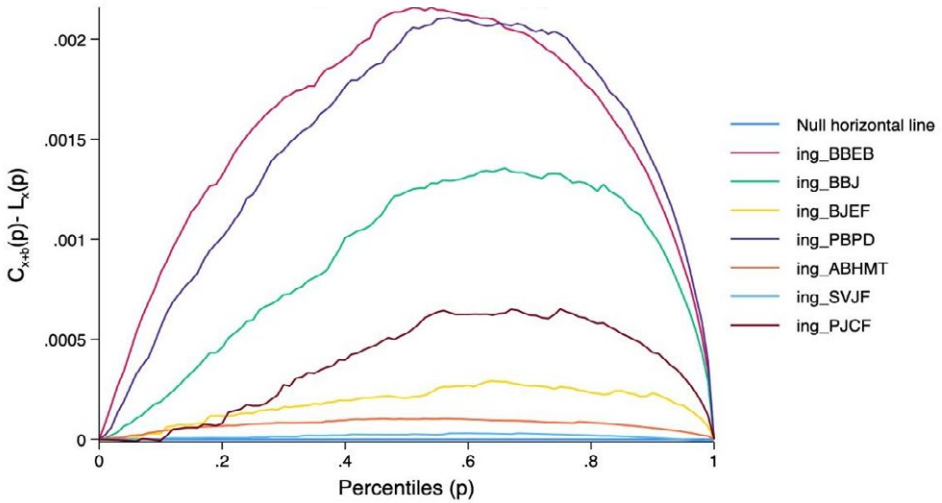
para detonar el crecimiento regional, pero su diseño deja mucho que desear. La Figura 6 muestra que el programa es regresivo para la parte baja de la distribución, es decir, se ayuda, mayoritariamente, a la parte alta de la distribución. Y solo a la parte muy alta en el caso de los campesinos mexicanos. Este programa debería de rediseñarse, ampliarse y mejorar, tanto su diseño como sus reglas de operación, ya que su potencial es enorme.

Hasta ahora, se han mostrado curvas de concentración y como no todos los programas son completamente progresivos, se recurrió a la curva de progresividad. Esta curva es una herramienta tanto normativa como descriptiva que evalúa el impacto de una transferencia pública (Duclos & Araar, 2006). Sea una transferencia pública B y p proporciones de ingreso, la curva de concentración se define como:

$$C_B(p) = \frac{\int_0^p B(q)dq}{\underline{B}}$$

$C_B(p)$ representa la proporción del total de la transferencia redistributiva recibida por la proporción p de la población. La curva de progresividad $PR(p)$ se obtiene de la diferencia entre la curva de concentración de la transferencia y la curva de Lorenz del ingreso observado, $PR(p) = C_B(p) - L(p)$. De acuerdo con Duclos & Araar (2006) y Huesca & Araar (2014), la progresividad se refleja en el comportamiento de la curva de progresividad. Existen dos enfoques para evaluarla, el enfoque de impuestos redistributivos (Tax Redistribution Approach [TR]) y el de ingresos redistributivos (Income Redistribution Approach [IR]). Siguien-

Figure 7. Progressivity curves for Social Programs in Mexico 2024.
Figura 7. Curvas de Progresividad programas sociales en México 2024.



Source: Author's self-made, based on ENIGH 2024 data. BBEB: Basic Education Welfare Scholarships; BBJ: Benito Juárez Scholarships; BJEF: Youth Writing the Future Scholarships; PBPD: Welfare Program for People with Disabilities; ABHMT: Welfare Assistance for Children of Working Mothers; SVJF: Life Insurance for Female Heads of Household; PJCF: Youth Building the Future Program.

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH 2024. BBEB: Becas del Bienestar Educación Básica; BBJ: Becas Benito Juátez; BJEF: Becas Jóvenes Escribiendo el Futuro; PBPD: Programa del Bienestar de las Personas con Discapacidad; ABHMT: Ayuda Bienestar de los Hijos con Madres Trabajadoras; SVJF: Seguir de Vida para Jefas de Familia; PJCF: Programa Jóvenes Construyendo el Futuro.

The analysis of the concentration curves for social programs (Figure 6) compared to the pre-transfer income Lorenz curve (Figure 2) allows to break down the Reynolds-Smolensky (RS) effect into its dimensions of progressivity and horizontal reordering. Although the concentration curve for the rural sector shows a first-order stochastic dominance over the income curve, the slope is less pronounced than in previ-

do el enfoque de Huesca & Araar (2014), la transferencia B es IR progresiva si: $PR(p) = C_B(p) - L(p) > 0 \; \forall \; p \in [0,1]$.

La Figura 7 muestra las curvas de progresividad de cada uno de los programas evaluados. El comportamiento teórico sugiere que la curva debe ser un semicírculo perfecto. En la medida en la que se concentra hacía algún lado refleja los de-

ous targeting schemes. This suggests that, while the program is progressive, its ability to 'push' the RS effect toward a drastic reduction in the Gini coefficient is mitigated by the dispersion of benefits to non-poor deciles in rural areas.

An interpretation of Figure 7 suggests that the redistributive component has grown in rural areas. When targeted assistance is replaced by universal coverage, rural households in conditions of extreme vulnerability end up with post-transfer incomes lower than those of households in higher income deciles that received multiple forms of support. This overlap in the concentration curves illustrates the inefficiency that the Reynolds-Smolensky Index could quantify.

In short, the paradigm shift leads to redistribution, but it disrupts the welfare distribution in rural areas. When comparing the curve of the 4T programs with the equity line, it becomes clear that the benefit for farmers is concentrated in the scholarship amount but falls short in terms of overall coverage. The resulting RS effect could be positive, yes, but its magnitude is smaller than expected given the volume of spending, because the rural concentration curve flattens out in the first two deciles, where the lack of precise registries prevents a perfect vertical incidence.

Finally, I assessed whether income growth was in fact pro–poor. There are specific methodologies for assessing whether income growth has benefited the poor; this methodology is known as pro-poor growth. Among the pro-poor tools

ciles hacia los que se carga la transferencia. Como se puede apreciar, ningún programa es un semicírculo perfecto, BBEB y PBPD son los más progresivos. En el caso de todos los demás, están fuertemente sesgados hacia la parte alta de la distribución reflejando que el diseño genera problemas de progresividad y que la política pública lopezobradorista no alcanza los objetivos planteados. Esto no quiere decir que no haya sido efectiva, como se mencionó al principio, disminuyó la pobreza de manera significativa. El argumento que se esgrime en el presente artículo es que: si la política redistributiva se hubiese diseñado mejor y se emplearan criterios de focalización no se estaría hablando de una disminución de 15.8 millones de individuos sino de casi 30 millones.

El análisis de las curvas de concentración de los programas sociales (Figura 6) frente a la curva de Lorenz del ingreso pre-transferencia (Figura 2) permite descomponer el efecto Reynolds-Smolensky (RS) en sus dimensiones de progresividad y reordenamiento horizontal. Aunque la curva de concentración para el sector campesino muestra una dominancia estocástica de primer orden sobre la curva de ingresos, la pendiente es menos pronunciada que en esquemas de focalización previos. Esto sugiere que, si bien el programa es progresivo, su capacidad para 'empujar' el efecto RS hacia una reducción drástica del Gini se ve atenuada por la dispersión del beneficio hacia deciles no pobres en zonas rurales.

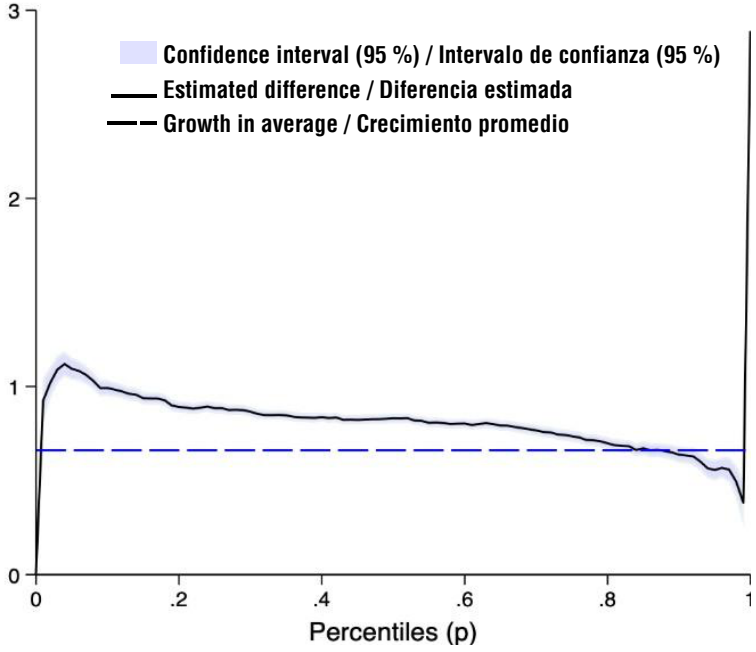
La interpretación de la Figura 7 sugiere que el componente de reordenamiento ha crecido en el ámbito rural. Al sustituir la focalización

is the growth incidence curve (Figure 8); this tool allows to visualize how income growth, over a two-year period, is distributed across the population deciles. It also shows the *per capita* income growth rate for each income percentile. Ideally, the curve should show a higher *per capita* income growth rate for the lower part of the distribution and a lower rate for the upper part, reflecting that income growth has primarily benefited the poor.

por la universalidad, los hogares campesinos en condiciones de vulnerabilidad extrema terminan con ingresos post-transferencia menores a hogares de deciles superiores que capturaron múltiples apoyos. Este traslape en las curvas de concentración visualiza la ineficiencia que el Índice de Reynolds-Smolensky pudiera cuantificar.

En resumen, el cambio de paradigma genera una redistribución, pero desorde-

Figure 8. Growth incidence curve in Mexico for 2018-2024.
Figura 8. Curva de incidencia del crecimiento en México durante 2018-2024.



Source: Author's self-made, based on ENIGH 2024 data.
Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH 2024.

A downward trend is evident, suggesting that, in fact, pro-poor growth occurred between 2018 and 2024. In other words, income growth among the lower income groups was higher than income growth among the higher income groups. However, the data show atypical behavior at the extremes. Growth was much lower for the lowest income groups and much higher for the highest, exacerbating inequality. That is to say, although there has been a process of *per capita* income redistribution, the behavior at the extremes causes the aggregate level of inequality to remain virtually unchanged.

CONCLUSIONS AND FINDINGS

Like Pérez-Méndez (2024) who conducted a partial assessment of the effects of public policy and found that lack of targeting is diminishing the potential of redistributive policy through 2022, this study also evaluated the full effects of López Obrador's six-year term. It focused on the rural population and examined the policy's impact on Mexican farmers. It was found that rural areas have been neglected by social policy. Although rural poverty decreased, it did so to a much lesser extent than urban poverty. This is primarily because the costs of reaching populations in remote areas are very high. This should be the next step in defining social policy: designing low-cost mechanisms to include remote indigenous communities. The analysis also broke down the sources of income, showing that, in rural areas, poverty reduction is due much more to the increase in *per capita* income and, to a lesser extent, to transfers from sonando la escala de bienestar en el campo. Al contrastar la curva de los programas de la 4T con la línea de equidad, se observa que el beneficio para el campesino se concentra en el monto de la beca, pero falla en la cobertura total. El efecto RS resultante pudiera ser positivo, sí, pero su magnitud es menor a la esperada dado el volumen de gasto, debido a que la curva de concentración rural se aplana en los primeros dos deciles, donde la carencia de padrones precisos impide una incidencia vertical perfecta.

Por último, se evaluó si el crecimiento del ingreso en realidad fue *pro–poor* (en favor de los pobres). Hay metodologías específicas que permiten evaluar si el crecimiento del ingreso ha sido beneficioso para los pobres, esta metodología se conoce como *pro-poor growth* o crecimiento en favor de los pobres. Entre las herramientas *pro-poor* se encuentra la curva de incidencia del crecimiento (Figura 8) esta herramienta permite visualizar cómo el crecimiento del ingreso, entre dos años, se distribuye entre los deciles de la población. También muestra la tasa de crecimiento del ingreso *per cápita* para cada percentil de ingreso. Idealmente, la curva debe mostrar una tasa de crecimiento del ingreso *per cápita* más alta para la parte baja de la distribución y más baja para la parte alta, reflejando que el crecimiento del ingreso ha beneficiado mayoritariamente a los pobres.

Se aprecia una tendencia a la baja lo que sugiere que, en efecto, se ha dado entre 2018 a 2024 un crecimiento en favor de los pobres. Es decir, el crecimiento del ingreso de los percentiles bajos es más alto que el crecimiento del ingreso en los percentiles

cial programs. It was also shown that these transfers have not primarily benefited the lowest income deciles of the population, mainly due to a lack of targeting criteria. It was demonstrated that the transfers and their impact on income growth varied by region, with states favored by the former president—such as Tabasco, which, despite not being one of the poorest states, received the most transfers—receiving disproportionate benefits.

The microsimulation model made it possible to compare the income distribution of rural and non-rural populations, highlighting the differences between them. The progressivity of social programs was evaluated using concentration curves and progressivity curves, distinguishing between the rural and non-rural populations, and finding that, in the case of Mexican farmers, most redistributive programs are regressive or, at least, regressive in certain parts of the distribution.

Finally, the analysis assessed whether *per capita* income growth benefited the poor, showing that this was indeed the case. This is a finding of utmost importance, since if targeted strategies had been designed, growth would have been propoor—as it was—but the effect on poverty reduction would have been much greater, and, by comparison, there would have been no period of redistribution quite like it. Unfortunately, this was not the case; although the reduction of 15.8 million and 5.2 million people in monetary poverty and extreme monetary poverty is no small achievement, a better design of public pol-

altos. Sin embargo, muestra un comportamiento atípico en los extremos. Para los primeros percentiles el crecimiento fue mucho menor y para los últimos fue mucho mayor, acentuando la desigualdad. Es decir que, aunque ha habido un proceso de redistribución del ingreso per cápita el comportamiento de los extremos ocasiona que el nivel agregado de desigualdad permanezca casi sin cambios.

CONCLUSIONES Y HALLAZGOS

Al igual que Pérez-Méndez (2024) quien evaluó de manera parcial los efectos de la política pública y encontró que la falta de focalización está disminuyendo el potencial de la política redistributiva hasta el año 2022. Aquí, también se evaluaron los efectos completos del sexenio de López Obrador. Se enfocó en la población rural y se agregó el comportamiento de la política sobre el campesino mexicano. Se encontró que la ruralidad se ha dejado de lado por la política social. Aunque la pobreza rural disminuyó, lo hizo en una magnitud mucho menor que la pobreza urbana. Fundamentalmente porque los costos de cubrir a la población ubicada en localidades alejadas son muy altos. Este debería ser el siguiente paso en la definición de la política social, diseñar mecanismos, de bajo costo, para incluir a las localidades indígenas alejadas. También se mostró la descomposición de las fuentes de ingreso mostrando que, en el ámbito rural, la reducción de la pobreza se debe, mucho más, al incremento del ingreso *per cápita* y, en menor medida, a las transferencias de los programas sociales. También se demostró que estas transferen-

icy that pursues efficient targeting criteria and better distribution across population percentiles would have resulted in a much greater reduction.

End of English version

REFERENCES / REFERENCIAS

Aboites, G., & Pérez-Méndez, M. A. (2022). Pobreza campesina, inseguridad alimentaria y autoconsumo de maíz. *Anduli: revista andaluza de ciencias sociales, 22*, 65-85.

Absalón, C. & Urzúa, C. M. (2012). Modelos de microsimulación para el análisis de las políticas públicas. *Gestión y política pública, 21*(1), 87-106.

Ahmad, E. & Stern, N. (1984). The Theory of Reform and Indian Indirect Taxes. *Journal of Public Economics, 25* (3), pp. 259-298. https://doi.org/10.1016/0047-2727(84)90057-4

Bourguignon, F. (2004). The poverty-growth-inequality triangle (No. 125). working paper. https://www.econstor.eu/bitstream/10419/176147/1/icrier-wp-125.pdf

Bourguignon, F., & Spadaro, A. (2006). Microsimulation as a tool for evaluating redistribution policies. *The Journal of Economic Inequality, 4*, 77-106. https://doi.org/10.1007/s10888-005-9012-6

Duclos, J. Y., & Araar, A. (2006). *Poverty and equity: measurement, policy and estimation with DAD*. Boston, MA: Springer US.

Duclos, J. Y., & Wodon, Q. T. (2004). What is pro-poor?. Centre Iteruniversitaire sur le Risque, les Politiques Économiques et l'emploi [CIRPEE]. Working paper, Université Laval, Québec, Canada, No 04-25. http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.614381

Eastwood, R., & Lipton, M. (2011). Demographic transition in sub-Saharan Africa: How big will the

cias no se han dado, de manera prioritaria, hacia los deciles más bajos de la población, fundamentalmente por falta de criterios de focalización. Se demostró que las transferencias y su impacto sobre el incremento del ingreso tuvo diferencias territoriales con entidades federativas predilectas por el expresidente, como Tabasco, que sin ser uno de los estados más pobres, fue el que más transferencias recibió.

El modelo de microsimulación permitió comparar la distribución del ingreso de los campesinos y de los no campesinos, mostrando las diferencias entre ellas. Se evaluó la progresividad de los programas sociales por medio de curvas de concentración y curvas de progresividad, diferenciando entre población campesina y no campesina, identificando que, en el caso del campesino mexicano, la mayoría de los programas redistributivos son regresivos o, por lo menos, en ciertas partes de la distribución.

Por último, se evaluó si el crecimiento del ingreso per cápita fue en favor de los pobres, mostrando que, en efecto, así fue. Este es un hallazgo de suma importancia ya que si se hubieran diseñado estrategias focalizadas el crecimiento hubiera sido *pro-poor*, como lo fue, pero el efecto en la disminución de la pobreza hubiera sido mucho mayor y, en términos comparativos, no hubiera habido periodo de redistribución sin igual. Desafortunadamente no fue así, aunque la disminución 15.8 y 5.2 millones de personas en pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema no es menor, un mejor diseño de política pública que persiga criterios eficientes de focali-

economic dividend be? *Population studies, 65*(1), 9-35. https://www.jstor.org/stable/23056726

Freije, S., Bando R. & Arce F. (2007), "Conditional Transfers, Labour Supply and Poverty: Microsimulating Oportunidades", *Economía,* 7 (1), 73-124. https://doi.org/10.1353/eco.2007.0004

Hernández-Laos. E. (2009). Crecimiento, distribución y pobreza en México (nota). *Economía UNAM, 6*(16), 101-106.

Huesca, L. & Serrano, A. (2005). El impacto fiscal redistributivo desagregado del impuesto al valor agregado en México: Vías de reforma, *Investigación Económica, LXIV* (253), 89-122.

Huesca, L., & Araar, A. (2014). Progressivity of taxes and transfers: the Mexican case 2012. CIRPÉE. Woring Paper 14-07. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2408682

Immervoll., Levy, H., Nogueira, J. R., O'Donoghue, C. & Bezerra de Siqueira, R. (2006), "Simulating Brazil's Tax-Benefit System Using brahms, the Brazilian Household Microsimulation Model", *Economía Aplicada, 10,* (2), 203-223. https://doi.org/10.1590/S1413-80502006000200004

Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (2025). Pobreza multidimensional, 2024. Cálculos con base en la información de la ENIGH 2024, utilizando la metodología del CONEVAL.

Jaramillo-Molina, M. E. (2020). ¿Una nueva política social?: cambios y continuidades en los programas sociales de la 4T. https://rei.iteso.mx/server/api/core/bitstreams/da78e036-e998-4279-89c3-55115894b11d/content

Kakwani, N. (2000). On measuring growth and inequality components of poverty with application to Thailand. *Journal of quantitative economics, 16*(1), 67-80.

Lustig, N., Enami, A., & Aranda, R. (2018). Measuring the Redistributive Impact of. Commitment to equity handbook: Estimating the impact of fiscal policy on inequality and poverty, 56.

zación y mejor distribución sobre los percentiles de la población ocasionaría que la reducción fuera mucho mayor.

Fin de la versión en español

Pérez-Méndez, M. A. (2021) *Crecimiento, distribución del ingreso y pobreza en México: un enfoque regional, 2002-2014*. Universidad Autónoma Metropolitana. https://www.researchgate.net/publication/359492469_Crecimiento_distribucion_del_ingreso_y_pobreza_en_Mexico_un_enfoque_regional

Pérez-Méndez, M. A. (2022). Una propuesta para el análisis regional de la pobreza en México. Realidad, datos y espacio. *Revista internacional de estadística y geografía, 3*(1). pp. 58-75. https://www.researchgate.net/publication/360086268_Una_propuesta_para_el_analisis_regional_de_la_pobreza_en_Mexico

Pérez-Méndez, M. A. (2024). Impacto y progresividad de los programas sociales redistributivos en México. Un análisis por entidad federativa, 2016-2022. *Economía: teoría y práctica*, (61), 33-57. https://doi.org/10.24275/ETYPUAM/NE/612024/Pérez

Pérez-Méndez, M. A., Méndez, A., Gutiérrez, L., & Castro, D. (2022). Descomposición regional de la evolución de la tasa de pobreza en México. *Estudios de economía regional aplicada*, *1*. https://www.researchgate.net/publication/360503892_Descomposicion_regional_de_la_evolucion_de_la_tasa_de_pobreza_en_Mexico

Ravallion, M. (2016). The economics of poverty: History, measurement, and policy. Oxford University Press.

Ravallion, M., & Datt, G. (2002). Why has economic growth been more pro-poor in some states

of India than others?. *Journal of development economics, 68*(2), 381-400. https://doi.org/10.1016/S0304-3878(02)00018-4

Rawlings, L. B., & Rubio, G. M. (2003). *Evaluación del impacto de los programas de transferencias condicionadas en efectivo* (Vol. 10). México. Ed. F D. F: Secretaría de Desarrollo Social. https://www.oda-alc.org/documentos/1340861380.pdf

Romero, P., V., & Centeno, M. R. I. (2025). Balance de la política de género en México (2018-2024). *Revista Española de Sociología (RES), 24*(2). A262. https://doi.org/10.22325/fes/res.2025.262

Siqueira, R. B. D., Nogueira, J. R., & Levy, H. (2003). Política tributária e política social no Brasil: impacto sobre a distribuição de renda entre os domicílios. *Política social preventiva: desafio para o Brasil. Rio de Janeiro: Konrad-Adenauer-Stiftung*.

Spadaro, A. (Ed.). (2007). *Microsimulation as a tool for the evaluation of public policies: methods and applications*. Fundación BBVA.

Urzúa, C. M. (1994). An empirical analysis of indirect tax reforms in Mexico. *trabajo presentado en el XIII Encuentro Latinoamericano de la Sociedad Econométrica, Caracas*.

Urzúa, C. M. (2001). Welfare Consequences of a Recent Tax Reform in Mexico. *Estudios Económicos, 16* (1), pp. 57-72. https://www.researchgate.net/publication/5013739_Welfare_Consequences_of_a_Recent_Tax_Reform_in_Mexico