



<https://doi.org/10.5154/r.textual/2025.85.05>

FOOD SOVEREIGNTY AND REAPPROPRIATION OF RURALITY IN COLOMBIA AND MEXICO (2010–2024): COMPARATIVE ANALYSIS OF PUBLIC POLICIES

SOBERANÍA ALIMENTARIA Y REAPROPIACIÓN DE LA RURALIDAD EN COLOMBIA Y MÉXICO (2010–2024): ANÁLISIS COMPARATIVO DE POLÍTICAS PÚBLICAS

Elkis Peñaranda Pinto¹; Luis Llanos Hernández^{2*}

ABSTRACT

This article comparatively analyzes public policies implemented in Colombia and Mexico between 2010 and 2024 aimed at strengthening food sovereignty and promoting the reappropriation of rural areas. Using a qualitative and documentary approach, it examines regulatory frameworks, development plans, sectoral programs, and documents produced by social organizations to identify convergences, differences, and lessons learned between the two countries. The study addresses structural problems such as land concentration, financial exclusion of small producers, precarious rural infrastructure, the effects of climate change, and gender inequalities. Outcomes show that, although both Colombia and Mexico promote small scale farming and agroecology, their strategies differ: Colombia prioritizes structural and territorial reforms with an emphasis on land redistribution and the institutionalization of access, while Mexico focuses on specific direct transfer programs and environmental restoration. The discussion highlights that advancing toward food sovereignty in Latin America requires integrating redistributive actions, cultural recognition, and environmental sustainability into a common agenda. It is concluded that institutional strengthening, the promotion of local agri-food systems, the participation of rural communities, and regional cooperation are key to consolidating more equitable, resilient and autonomous rural development models.

KEYWORDS: Food sovereignty, rural reappropriation, family farming, sustainable production, land redistribution.

¹Universidad de Caldas, Carretera 12C núm. 36-08 (Riohacha, La Guajira), Colombia.

²Universidad Autónoma Chapingo-CIESTAAM, km 38.5 carretera México-Texcoco, Chapingo, Texcoco, Edo. de México. México.

*Corresponding author: llanosh@chapingo.mx

Please cite this article as follows (APA 7): Peñaranda Pinto, E. & Llanos Hernández, L. (2025). Food sovereignty and reappropriation of rurality in Colombia and Mexico (2010–2024): Comparative analysis of public policies. *Textual*, 85, e2505.
doi: <https://doi.org/10.5154/r.textual/2025.85.05>

Received: February 11, 2025 | Accepted: July 13, 2025 | Published online: September 30, 2025

RESUMEN

Este artículo analiza comparativamente las políticas públicas implementadas en Colombia y México entre 2010 y 2024 orientadas a fortalecer la soberanía alimentaria y fomentar la reappropriación de la ruralidad. A partir de un enfoque cualitativo y documental, se examinan marcos normativos, planes de desarrollo, programas sectoriales y documentos producidos por organizaciones sociales, con el fin de identificar convergencias, diferencias y aprendizajes entre ambos países. El estudio aborda problemáticas estructurales como la concentración de tierras, la exclusión financiera de los pequeños productores, la precariedad de la infraestructura rural, los efectos del cambio climático y las desigualdades de género. Los resultados muestran que, aunque tanto Colombia como México promueven la agricultura campesina y la agroecología, sus estrategias difieren: Colombia prioriza reformas estructurales y territoriales con énfasis en la redistribución de tierras y la institucionalización del acceso, mientras México apuesta por programas específicos de transferencia directa y recuperación ambiental. La discusión destaca que avanzar hacia la soberanía alimentaria en América Latina requiere integrar acciones redistributivas, reconocimiento cultural y sostenibilidad ambiental en una agenda común. Se concluye que el fortalecimiento institucional, el impulso a sistemas agroalimentarios locales, la participación de comunidades rurales y la cooperación regional son clave para consolidar modelos de desarrollo rural más equitativos, resilientes y autónomos.

PALABRAS CLAVE: Soberanía alimentaria, reappropriación rural, agricultura familiar, producción sostenible, redistribución de tierras.



INTRODUCTION

This article examines the challenges faced by Colombia and Mexico towards their quest for food sovereignty and rural reappropriation, between 2010 and 2024, a period marked by the promotion of several public strategies aimed at transforming the agrifood systems of both countries, in a regional context marked by the exhaustion of the agroindustrial model, the climate crisis and the increasing food dependency. These countries share the challenge of strengthening their local production, protecting rural territories and reducing the structural gaps affecting farming community. The guiding question of this study

INTRODUCCIÓN

Este artículo examina los desafíos que enfrentan Colombia y México en su búsqueda de soberanía alimentaria y la reappropriación de la ruralidad, entre los años 2010 a 2024, periodo marcado por el impulso de diversas estrategias públicas orientadas a transformar los sistemas agroalimentarios de ambos países, en un contexto regional marcado por el agotamiento del modelo agroindustrial, la crisis climática y el aumento de la dependencia alimentaria. Estos países comparten el reto de fortalecer su producción local, proteger los territorios rurales y reducir las brechas estructurales que afectan al campesinado. La pregunta que guía

is: How have public policies aimed at food sovereignty and the reappropriation of rurality been formulated and implemented in Colombia and Mexico between 2010 and 2024, and which similarities, differences and learning experiences can be identified from a critical comparison? The central objective is to analyze these policies from a comparative perspective, considering both the institutional frameworks and territorial practices which shape the relationship among the State, the market and rural communities.

In this context, food sovereignty is understood as a political proposal that challenges the dominant food safety paradigm centered on market efficiency. From La Vía Campesina to authors such as Altieri (2004), McMichael (2013) and Borras (2014), its transformative potential has been highlighted by linking local production, agroecology and collective rights. Roa-Clavijo (2021) and Trivelli and Urrutia (2022) warn that this notion, in the Latin American context, cannot be unattached from territorial disputes, the autonomy of peoples and the recognition of the cultural diversity in rural areas

Food sovereignty has a clear political meaning, as it constitutes a principle which a nation establishes with respect to other nations with which it maintains trade relationships. Through this principle it defines import limits, import duties, establishes sanitary measures, among other possibilities for restricting or expanding trade. Food sovereignty also acquires an environmental dimension by preventing the importation of

este trabajo es: ¿cómo han sido formuladas e implementadas las políticas públicas dirigidas a la soberanía alimentaria y la reappropriación de la ruralidad en Colombia y México entre 2010 y 2024, y qué similitudes, diferencias y aprendizajes se pueden identificar a partir de una comparación crítica? El objetivo central es analizar estas políticas desde una perspectiva comparativa, considerando tanto los marcos institucionales como las prácticas territoriales que configuran la relación entre el Estado, el mercado y las comunidades rurales.

En este marco, la soberanía alimentaria se entiende como una propuesta política que desafía el paradigma dominante de seguridad alimentaria centrado en la eficiencia del mercado. Desde La Vía Campesina hasta autores como Altieri (2004), McMichael (2013) y Borras (2014), se ha subrayado su potencial transformador al vincular producción local, agroecología y derechos colectivos. Roa-Clavijo (2021) y Trivelli y Urrutia (2022) advierten que esta noción, en el contexto latinoamericano, no puede desligarse de las disputas territoriales, de la autonomía de los pueblos y del reconocimiento de la diversidad cultural del campo.

La soberanía alimentaria tiene un claro sentido político, pues constituye un principio que una nación establece frente a otras naciones con las cuales mantiene relaciones comerciales. A través de éste define límites a las importaciones, cuotas de importación, establece medidas sanitarias, entre otras posibilidades de restringir o ampliar el comercio. La soberanía alimentaria también adquiere una dimensión ambiental al

goods or products that affect a country's natural resources and technologies that could harm its socioecological systems. Food sovereignty takes on a cultural dimension when the State decides to prioritize food production based on native species that have been displaced by food from the international market. These dimensions go beyond the economic and productivist perspective with which food sovereignty was promoted in previous decades.

Additionally, the concept of rural reappropriation allows us to analyze not only the recovery of land or resources, but also the cultural and symbolic processes through which communities redefine the territory as a space for life, identity and autonomy. This perspective goes beyond the "productive use" of land. Authors such as Harvey (2003) and Escobar (2008) interpret it as a process of resistance to the extractive logic of capital. Merino (2020) adds that contemporary rurality cannot be understood solely as a residual space, but rather as a place of political production and the construction of civilizational alternatives from below.

In both Colombia and Mexico, these concepts have been incorporated differently into public policy frameworks. Colombia has articulated its approach through development plans that integrate agrarian reform, territorial justice, and sustainability, while Mexico has promoted specific programs—such as *Sembrando Vida* (Sowing Life) and *Producción para el Bienestar* (Production for well being) —with emphasis on reforestation, agroecology and eco-

impedir la importación de bienes o productos que afectan a los recursos naturales de un país, de tecnologías que pueden dañar sus sistemas socioecológicos. La soberanía alimentaria asume una dimensión cultural cuando el Estado decide priorizar la producción de sus alimentos con base en las especies nativas que han llegado a ser desplazadas por los alimentos provenientes del mercado internacional. Estas dimensiones superan la perspectiva economicista y productivista con la que fue impulsada la soberanía alimentaria en décadas anteriores.

Complementariamente, el concepto de reappropriación de la ruralidad permite analizar no solo la recuperación de tierras o recursos, sino también los procesos culturales y simbólicos mediante los cuales las comunidades resignifican el territorio como espacio de vida, identidad y autonomía. Esta perspectiva va más allá del "uso productivo" de la tierra. Autores como Harvey (2003) y Escobar (2008) lo interpretan como un proceso de resistencia frente a la lógica extractiva del capital. Merino (2020) añade que la ruralidad contemporánea no puede entenderse únicamente como un espacio residual, sino como un lugar de producción política y de construcción de alternativas civilizatorias desde abajo.

Tanto en Colombia como en México, estos conceptos han sido incorporados de manera diferenciada en los marcos de política pública. Colombia ha articulado su enfoque a través de planes de desarrollo que integran reforma agraria, justicia territorial y sostenibilidad, mientras que México ha impulsado programas específicos —como

conomic revitalization of farming community. These differences provide fertile ground for comparison, while raising questions about the real capacity of these policies to transform the structures which have historically marginalized rural populations. It is important to keep in mind that two governments (Mexico and Colombia) have emerged from the realm of open market policies and are now pursuing food safety; both implement public policies aimed at restoring food sovereignty. This text will not analyze quantitative comparisons, but rather compare political and social processes aimed at restoring the production capacity of farmers and other agricultural and livestock producer groups in order to strengthen the domestic market.

This article is structured in four sections. The first presents the used qualitative and comparative methodology, based on the analysis of official documents, academic studies and publications from farmers' organizations. The second one presents case studies from Colombia and Mexico. The third section discusses the findings of the comparative analysis, focusing on convergences, divergences and learned lessons. Finally, in the fourth section conclusions and suggestions are shown, by means of contributing to the debate on food sovereignty and the reappropriation of rurality as key processes in the transformation of the Latin American countryside.

METHODOLOGICAL APPROACH

This study adopts a qualitative comparative approach, suitable for analyzing complex

Sembrando Vida y Producción para el Bienestar— con énfasis en la reforestación, la agroecología y la revitalización económica del campesinado. Estas diferencias permiten establecer un campo fértil para la comparación, al tiempo que abren preguntas sobre la capacidad real de estas políticas para transformar las estructuras que históricamente han marginado a las poblaciones rurales. Es importante tener presente que en el tiempo coinciden dos gobiernos (México y Colombia) que salen de la esfera de la política de mercados abiertos y que dan cauce a la seguridad alimentaria; ambos instrumentan políticas públicas tendientes a la recuperación de la soberanía alimentaria. Lo que se analizará en este texto no son comparaciones cuantitativas, sino la comparación de procesos político-sociales que tienen como finalidad recuperar la capacidad de producción de campesinos y otros grupos de productores agrícolas y pecuarios que fortalezcan el mercado interno.

Este artículo se estructura en cuatro secciones. La primera expone la metodología cualitativa y comparativa utilizada, basada en el análisis de documentos oficiales, estudios académicos y publicaciones de organizaciones campesinas. La segunda presenta los estudios de caso de Colombia y México. En la tercera sección se discuten los hallazgos del análisis comparativo, enfocándose en convergencias, divergencias y aprendizajes. Finalmente, en la cuarta sección se presentan las conclusiones y recomendaciones, con el fin de contribuir al debate sobre la soberanía alimentaria y la reappropriación de la ruralidad como procesos clave en la transformación del campo latinoamericano.

social phenomena such as public policies regarding food sovereignty and the reappropriation of rurality in Latin America. The main technique employed was documentary analysis, understood as a strategy for systematic, critical and contextualized review of textual sources that allows for the reconstruction of institutional discourses, regulatory frameworks and state practices. This methodological approach is based on the contributions of Pérez (2004) and Vásquez et al. (2006), who highlight the value of documentary analysis for examining the structural and ideological dimensions of public policies.

The analysis period was defined between 2010 and 2024, with the aim of covering the most recent major public planning cycles in Colombia and Mexico, as well as the rural programs and reforms implemented during the last three administrations in each country. This temporal delimitation allowed for observation of the evolution of institutional agendas on agrarian, food and territorial matters, in a regional context of increasing pressure on agri-food systems. Document selection was based on three fundamental criteria: texts related to food sovereignty, agroecology, access to land, legal security, rural reform, farmer and Indigenous participation and territorial reappropriation were prioritized; documents prepared or in force during the study period were considered; and sources of both national and regional or local scope that had strategic relevance or impact on public policies were included. The sources consulted included national development plans, sectoral programs, laws, decrees, reports from international

ENFOQUE METODOLÓGICO

Este estudio adopta un enfoque cualitativo con carácter comparativo, adecuado para analizar fenómenos sociales complejos como las políticas públicas en torno a la soberanía alimentaria y la reappropriación de la ruralidad en América Latina. La técnica principal empleada fue el análisis documental, entendido como una estrategia de revisión sistemática, crítica y contextualizada de fuentes textuales que permiten reconstruir discursos institucionales, marcos normativos y prácticas estatales. Este enfoque metodológico se sustenta en los aportes de Pérez (2004) y Vásquez et al. (2006), quienes destacan el valor del análisis documental para examinar la dimensión estructural e ideológica de las políticas públicas.

El período de análisis se delimitó entre 2010 y 2024, con el objetivo de abarcar los principales ciclos de planificación pública más recientes en Colombia y México, así como los programas y reformas rurales implementados durante los últimos tres gobiernos en cada país. Esta delimitación temporal permitió observar la evolución de las agendas institucionales en materia agraria, alimentaria y territorial, en un contexto regional de creciente presión sobre los sistemas agroalimentarios. La selección de documentos respondió a tres criterios fundamentales: se priorizaron textos vinculados con soberanía alimentaria, agroecología, acceso a la tierra, seguridad jurídica, reforma rural, participación campesina e indígena y reappropriación territorial; se consideraron documentos elaborados o vigentes durante el periodo de estudio; y se incluyeron fuentes tanto de alcance nacional

organizations such as the FAO and CEPAL, as well as academic studies and materials produced by social organizations such as the Consejo Regional Indígena del Cauca (CRIC) in Colombia and several agroecological networks in Mexico.

For the analysis, a coding matrix was designed based on the key dimensions of the theoretical framework. This matrix allowed for organizing the information and classifying policies according to their type, agents involved, intervention axes, level of institutionalization and expected or declared impacts. The collected information was systematized through qualitative content analysis, using open and axial coding to identify significant patterns, relationships and relevant contrasts between cases. The validity of the analysis was ensured through triangulation of sources, comparing official documents with academic studies and civil society reports, which allowed for capturing different levels of interpretation. Reliability, meanwhile, was addressed through the rigorous and symmetrical application of the same analytical criteria in both countries, thus ensuring a balanced comparison.

No interviews or case studies were included, as the objective was to examine institutional frameworks rather than community appropriation processes, which would require a different methodological approach with fieldwork. The decision to work exclusively with documentary sources also responded to the need to ensure comparative symmetry in the analyzed cases. Overall, this methodology made it possible to identify both discursive

como regional o local que tuvieran relevancia estratégica o impacto en políticas públicas. Las fuentes consultadas incluyeron planes nacionales de desarrollo, programas sectoriales, leyes, decretos, informes de organismos internacionales como la FAO y la CEPAL, así como estudios académicos y materiales producidos por organizaciones sociales como el Consejo Regional Indígena del Cauca (CRIC) en Colombia y diversas redes agroecológicas en México.

Para el análisis, se diseñó una matriz de codificación construida a partir de las dimensiones clave del marco teórico. Esta matriz permitió organizar la información y clasificar las políticas según su tipo, los actores implicados, los ejes de intervención, el nivel de institucionalización y los impactos esperados o declarados. La información recolectada fue sistematizada mediante análisis de contenido cualitativo, utilizando codificación abierta y axial para identificar patrones, relaciones y contrastes significativos entre los casos. La validez del análisis se garantizó mediante triangulación de fuentes, contrastando documentos oficiales con estudios académicos y reportes de la sociedad civil, lo que permitió captar distintos niveles de interpretación. La fiabilidad, por su parte, se abordó mediante la aplicación rigurosa y simétrica de los mismos criterios analíticos en ambos países, asegurando así una comparación equilibrada.

No se incorporaron entrevistas ni estudios de caso, ya que el objetivo fue examinar los marcos institucionales y no los procesos de apropiación comunitaria, los cuales requerirían otro tipo de abordaje metodológico con trabajo de campo. La decisión de

sive and strategic convergences—such as the promotion of agroecological models and the recognition of farmers as political agents—and differences in the implementation mechanisms, territorial scope and institutional structure of public policies in Colombia and Mexico. Thus, the study offers a critical and comparative reading of how these two countries have formulated institutional responses to the crisis of the dominant agri-food model, in an effort to reconfigure the Latin American landscape from the perspectives of territorial justice and food sovereignty.

RESULTS

The results of this research reveal a complex overview of public policies in Colombia and Mexico to promote food sovereignty and rural empowerment between 2010 and 2024. A comparative analysis of their national development plans allowed us to address three key questions: Which real impacts have these policies had on local food production and access to agricultural production? Which are the main challenges and opportunities for moving toward sustainable food sovereignty? How have these policies contributed to communities' reappropriation of rurality? Based on these questions, strengths, weaknesses and structural tensions are identified, assessing the capacity of these policies to transform agrarian and territorial conditions in contexts marked by historical inequalities and high socio-environmental pressure.

Rural empowerment in Colombia and Mexico has become a central axis for transforming the countryside and overcoming

trabajar exclusivamente con fuentes documentales respondió también a la necesidad de garantizar simetría comparativa en los casos analizados. En conjunto, esta metodología permitió identificar tanto las convergencias discursivas y estratégicas —como la promoción de modelos agroecológicos y el reconocimiento del campesinado como actor político— como las diferencias en los mecanismos de implementación, el alcance territorial y la estructura institucional de las políticas públicas en Colombia y México. Así, el estudio ofrece una lectura crítica y comparativa de cómo estos dos países han formulado respuestas institucionales ante la crisis del modelo agroalimentario dominante, en un esfuerzo por reconfigurar el campo latinoamericano desde perspectivas de justicia territorial y soberanía alimentaria.

RESULTADOS

Los resultados de esta investigación evidencian un panorama complejo sobre las políticas públicas en Colombia y México para promover la soberanía alimentaria y el empoderamiento rural entre 2010 y 2024. El análisis comparativo de sus planes nacionales de desarrollo permitió abordar tres preguntas clave: ¿Qué impactos reales han tenido estas políticas en la producción local de alimentos y en el acceso a medios de producción agrícola? ¿Cuáles son los principales desafíos y oportunidades para avanzar hacia una soberanía alimentaria sostenible? ¿Cómo han contribuido estas políticas a la reapropiación de la ruralidad por parte de las comunidades? A partir de estas interrogantes, se identifican fortalezas, debilidades y tensiones estructurales, evaluando la capacidad de estas políticas

the historical marginalization of rural populations. Both countries have adopted policies that place food sovereignty, recognition of farmer community and agroecology at the center of their agendas, though with different institutional approaches. During 2023, the Colombian government achieved favorable budget execution in the agricultural sector, prioritizing strategic areas aligned with the objectives of the National Development Plan „Potencia Mundial de la Vida“ (2022–2026). Table 1. shows how investments were concentrated in institutional strengthening, the formalization of rural property and the development of productive capacities, all with a high percentage of execution, while rural infrastructure reached a moderate level of execution. This distribution reflects a state commitment to consolidating an agrarian model based on the recognition of farmer community as political subjects, guaranteed access to productive resources, and the transition toward sustainable ways of production, consistent with the principles of food sovereignty

Comparatively, Mexico has also prioritized strengthening the farmer community, but has done so through specific social programs such as Sembrando Vida and Producción para el Bienestar. Unlike the colombian approach, which seeks to structurally transform access to land through redistribution policies and legal security, Mexico has opted for direct transfer schemes and in-kind support. While both models share the intention of empowering small producers and promoting agroecology, they differ in the way interventions are structured: Colombia prio-

para transformar las condiciones agrarias y territoriales en contextos marcados por desigualdades históricas y alta presión socioambiental.

El empoderamiento rural en Colombia y México se ha convertido en un eje clave para la transformación del campo y la superación de la histórica marginalización de las poblaciones rurales. Ambos países han adoptado políticas que colocan la soberanía alimentaria, el reconocimiento del campesinado y la agroecología en el centro de sus agendas, aunque con enfoques institucionales distintos. Durante el año 2023, el gobierno colombiano logró una ejecución presupuestal favorable en el sector agropecuario, priorizando áreas estratégicas alineadas con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo “Potencia Mundial de la Vida” (2022–2026). En el Cuadro 1. se muestra como las inversiones se concentraron en el fortalecimiento institucional, la formalización de la propiedad rural y el desarrollo de capacidades productivas, todos con un porcentaje de ejecución alto, mientras que la infraestructura rural alcanzó un nivel de ejecución moderado. Esta distribución evidencia una apuesta estatal por consolidar un modelo agrario basado en el reconocimiento del campesinado como sujeto político, la garantía del acceso a recursos productivos y la transición hacia formas de producción sostenibles, coherente con los principios de soberanía alimentaria.

Comparativamente, México también ha priorizado el fortalecimiento del campesinado, pero lo ha hecho a través de programas sociales específicos como Sembrando

Table 1. Highlights of the Agricultural Sector’s budget execution in 2023.
Cuadro 1. Aspectos destacados de la ejecución presupuestal del Sector Agropecuario en 2023.

Prioritized Area / Área Priorizada	Featured Projects / Proyectos Destacados	Approximate Execution Percentage / Porcentaje de Ejecución Aproximado	Implications / Implicaciones
Institutional Strengthening / Fortalecimiento Institucional	Improving administrative management, formulating public policies, and strengthening institutional capacities. / Mejora de la gestión administrativa, formulación de políticas públicas, fortalecimiento de capacidades institucionales.	High / Alto	Greater efficiency and effectiveness in sector management. / Mayor eficiencia y eficacia en la gestión del sector.
Formalization of Property / Formalización de la Propiedad	Programs for formalizing property ownership and access to land. / Programas de formalización de la propiedad, acceso a la tierra.	High / Alto	Legal security for producers, strengthening family farming. / Seguridad jurídica para los productores, fortalecimiento de la agricultura familiar.
Development of Productive Capacities / Desarrollo de Capacidades Productivas	Training and technical assistance for producers, improving productivity. / Formación y asistencia técnica a productores, mejora de la productividad.	High / Alto	Greater competitiveness of the sector, increased production. / Mayor competitividad del sector, aumento de la producción.
Rural Infrastructure / Infraestructura Rural	Improvement of road infrastructure, irrigation, rural electrification. / Mejora de la infraestructura vial, riego, electrificación rural.	Moderate / Moderado	Improving connectivity and market access. / Mejora de la conectividad y acceso a los mercados.

Source: Authors’ self-made (2024).
Fuente: Elaboración propia (2024)

ritizes institutional reforms and changes in territorial governance, while Mexico focuses its efforts on boosting rural incomes and fostering the recovery of traditional knowledge.

The Plan Nacional de Desarrollo de México (2019-2024) has placed the countryside at the center of its transformation agenda, recognizing the need to strengthen rural populations as a key strategy to fight poverty and inequality. This approach is not an isolated case in the region; in fact, it engages in dialogue and presents notable parallels with rural development efforts in Colombia, especially those stemming from the 2016 Peace Agreement. Both countries share an explicit assertion of rights of the farmer community as a central actor in development, a growing focus on agroecology as an alternative to the agroindustrial model and the goal of achieving food sovereignty. Mexican programs such as “Sembrando Vida” and “Producción para el Bienestar” seek to return control over resources and production to communities, an objective that resonates with the spirit of Colombia’s Comprehensive Rural Reform.

However, despite these similarities in strategic objectives, differences in implementation methods, types of support and structural problems in each nation reveal different trajectories. While Mexico focuses its strategy on direct and massive transfer programs to stimulate production and reforestation, Colombia faces the additional challenge of land restitution and development in areas historically affected

Vida y Producción para el Bienestar. A diferencia del enfoque colombiano, que busca transformar estructuralmente el acceso a la tierra mediante políticas de redistribución y seguridad jurídica, México ha optado por esquemas de transferencia directa y apoyos en especie. Si bien ambos modelos comparten la intención de empoderar a los pequeños productores y promover la agroecología, difieren en la forma en que se estructuran las intervenciones: Colombia privilegia reformas institucionales y cambios en la gobernanza territorial, mientras México enfoca sus esfuerzos en dinamizar el ingreso rural y fomentar la recuperación de saberes tradicionales.

El Plan Nacional de Desarrollo de México (2019-2024) ha situado al campo en el centro de su agenda de transformación, reconociendo la necesidad de fortalecer a las poblaciones rurales como estrategia clave para combatir la pobreza y la desigualdad. Este enfoque no es un caso aislado en la región; de hecho, dialoga y presenta notables paralelos con los esfuerzos de desarrollo rural en Colombia, especialmente los derivados del Acuerdo de Paz de 2016. Ambos países comparten una reivindicación explícita del campesinado como actor central del desarrollo, un creciente enfoque en la agroecología como alternativa al modelo agroindustrial y la meta de alcanzar la soberanía alimentaria. Programas mexicanos como “Sembrando Vida” y “Producción para el Bienestar” buscan devolver el control sobre los recursos y la producción a las comunidades, un objetivo que resuena con el espíritu de la Reforma Rural Integral de Colombia.

by armed conflict, which conditions the implementation of its policies. In Mexico, the Sembrando Vida Program has established itself as one of the main stays of the „Cuarta Transformación.“ Managed by the Secretaría del Bienestar, its design focuses on organizing farmers into Farming Learning Communities (Comunidades de Aprendizaje Campesino CAC by its Spanish abbreviation) to implement agroforestry systems. This model is characterized by direct, monthly financial support to participants, representing a centralized and large-scale form of implementation. The approach recognizes farmers as rights-holders, promoting their active participation in the recovery of traditional knowledge and environmental regeneration.

In contrast, the colombian model, while sharing the goal of dignifying the farming community, is structured in a more fragmented and territorial manner. The implementation of the Comprehensive Rural Reform depends on a complex institutional architecture (Agencia de Desarrollo Rural, Agencia Nacional de Tierras, etc.) and focuses on Territorially Focused Development Programs (PDET by its Spanish abbreviation). Support is typically linked to specific productive projects, property formalization and the construction of public goods, addressing distinct structural problems, such as the extremely high concentration of land and the presence of illicit economies, which are not identical to the challenges facing Mexico.

It should be noted that the recognition that any profound rural transformation requires substantial and sustained public

Sin embargo, a pesar de estas similitudes en los objetivos estratégicos, las diferencias en las formas de implementación, los tipos de apoyo y los problemas estructurales de cada nación revelan trayectorias distintas. Mientras México enfoca su estrategia en programas de transferencia directa y masiva para estimular la producción y la reforestación, Colombia enfrenta el desafío adicional de la restitución de tierras y el desarrollo en zonas históricamente afectadas por el conflicto armado, lo que condiciona la implementación de sus políticas. En México, el Programa Sembrando Vida se ha consolidado como uno de los pilares de la “Cuarta Transformación”. Gestionado por la Secretaría del Bienestar, su diseño se centra en la organización de campesinos en Comunidades de Aprendizaje Campesino (CAC) para implementar sistemas agroforestales. Este modelo se caracteriza por un apoyo económico directo y mensual a los participantes, lo que representa una forma de implementación centralizada y de gran escala. El enfoque reconoce a los campesinos como sujetos de derechos, promoviendo su participación activa en la recuperación de saberes tradicionales y la regeneración ambiental.

En contraste, el modelo colombiano, aunque comparte el fin de dignificar al campesinado, se estructura de manera más fragmentada y territorial. La implementación de la Reforma Rural Integral depende de una arquitectura institucional compleja (Agencia de Desarrollo Rural, Agencia Nacional de Tierras, etc.) y se enfoca en los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET). Los apoyos suelen estar ligados a proyectos productivos

investment. The case of “Sembrando Vida” is paradigmatic in this regard. Despite having been created without a thorough prior design, its political priority is reflected in a budget that has grown exponentially. As can be seen in the Table 2, the allocated resources increased from 15 000 million pesos in 2019 to 37 136.5 million in 2023. This explicit financial commitment offers a valuable lesson on the political will needed to scale up rural policy, an aspect that has been a constant challenge in Colombia, with recurring debates on adequate funding for the implementation of the Peace Agreement. Thus, while Mexico demonstrates a model of massive investment in a flagship program, both countries demonstrate that the future of the countryside depends on its decisive prioritization on the public agenda.

In the Colombian case, institutional strengthening, which was highly implemented in 2023, included improvements in administrative management and the technical capacities of the rural public sector, enabling greater efficiency and coherence in policymaking. This institutional dimension has been less visible in the Mexican context, where criticisms point

específicos, formalización de la propiedad y construcción de bienes públicos, enfrentando problemas estructurales distintos, como la altísima concentración de la tierra y la presencia de economías ilícitas, que no son idénticos a los desafíos de México.

Cabe resaltar que, el reconocimiento de que cualquier transformación rural profunda requiere una inversión pública contundente y sostenida. El caso de “Sembrando Vida” es paradigmático en este sentido. A pesar de haber sido creado sin un diseño exhaustivo previo, su prioridad política se refleja en un presupuesto que ha crecido de manera exponencial. Como se observa en el Cuadro 2, los recursos asignados pasaron de 15 000 millones de pesos en 2019 a 37 136.5 millones en 2023. Este compromiso financiero explícito ofrece una lección valiosa sobre la voluntad política necesaria para escalar una política rural, un aspecto que en Colombia ha sido un desafío constante, con debates recurrentes sobre la financiación adecuada para la implementación del Acuerdo de Paz. Así, mientras México muestra un modelo de inversión masiva en un programa insignia, ambos países demuestran que el futuro del campo depende de su priorización decidida en la agenda pública.

Table 2. Budget for the Sembrando Vida program per year.
Cuadro 2. Presupuesto del programa sembrando vida por año.

2019	2020	2021	2022	2023
15 000 MXN m	28 504.9 MXN m	28 929.9 MXN m	29 903.9 MXN m	37 136.5 MXN m

Source: Authors’ self-made with Secretaría de Hacienda y Crédito Público data (2024).
Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2024).

specifically to limitations in the implementation and technical support of programs. The colombian experience suggests that strengthening State capacities is a prerequisite for sustaining transformative rural policies over the long term.

Both countries agree on the need to guarantee access to the means of production, but differ in their approach. In Colombia, property formalization programs have achieved significant progress, with high budget execution, contributing to providing legal security and strengthening family farming as the basis of a territorially anchored model. In Mexico, access to land has not been addressed as a structural policy, which represents a limitation in terms of reclaiming rural areas. The comparative lesson suggests that, without changes in land tenure and management, productive support may be insufficient to achieve food sovereignty.

Another point of convergence is the drive to develop productive capacities. In both countries, resources have been allocated to training and technical assistance, although in Colombia this is articulated with broader institutional strategies. The high level of implementation of this area in 2023 has contributed to increased productivity and competitiveness in the agricultural sector. In Mexico, although similar efforts exist, different studies have pointed to deficiencies in the coverage and quality of technical support. This contrast suggests the need to consolidate permanent agroecological training mechanisms adapted to local contexts.

En el caso colombiano, el fortalecimiento institucional, altamente ejecutado en 2023, incluyó mejoras en la gestión administrativa y en las capacidades técnicas del sector público rural, permitiendo mayor eficiencia y coherencia en la formulación de políticas. Esta dimensión institucional ha sido menos visible en el contexto mexicano, donde las críticas apuntan precisamente a limitaciones en la implementación y en el acompañamiento técnico de los programas. La experiencia colombiana sugiere que robustecer las capacidades del Estado es un prerequisite para sostener políticas rurales transformadoras a largo plazo.

Ambos países coinciden en la necesidad de garantizar el acceso a medios de producción, pero difieren en su aproximación. En Colombia, los programas de formalización de la propiedad lograron avances significativos, con alta ejecución presupuestaria, contribuyendo a brindar seguridad jurídica y a fortalecer la agricultura familiar como base de un modelo territorialmente anclado. En México, el acceso a la tierra no ha sido abordado como una política estructural, lo que representa una limitación en términos de reapropiación de la ruralidad. La lección comparativa sugiere que, sin cambios en la tenencia y gestión del territorio, los apoyos productivos pueden ser insuficientes para alcanzar la soberanía alimentaria.

Otro punto de convergencia es el impulso al desarrollo de capacidades productivas. En ambos países, se han destinado recursos a la formación y asistencia técnica, aunque en Colombia esto se articula con estrategias institucionales más amplias.

Thus, both Colombia and Mexico face common challenges in rural infrastructure, a critical aspect of connecting rural production with markets. In Colombia, this area showed moderate implementation, reflecting persistent gaps in roads, irrigation and electrification, especially in peripheral areas. Mexico faces a similar situation, highlighting a shared regional challenge: without improvements in connectivity and logistics, efforts to revive the rural economy and advance toward food sovereignty remain fragmented and fragile.

One of the key elements of the Sembrando Vida program in Mexico is the transformation of degraded lands into agroecological production units, using techniques such as Milpa Intercropped with Fruit Trees (Milpa Intercalada con Árboles Frutales MIAF by its Spanish abbreviation). With a goal of 1,075 000 hectares restored, the program prioritizes rural areas with high levels of social disadvantage, benefiting small producers with at least 2.5 hectares. Its initial reach focused on southern and southeastern states such as Chiapas, Campeche, and Veracruz, expanding to 20 entities. Support is structured into three components: economic, in-kind and technical-social (Table 3), articulating monthly income, delivery of supplies and support through Farming Learning Centers (CAC).

Colombia and Mexico share the goal of revaluing farmer community and promoting agroecology as a strategy for food sovereignty. However, their intervention models differ. In Colombia, the reappropriation of rural areas is linked to structural policies of land redistribution and property

La ejecución alta de este rubro en 2023 ha contribuido al aumento de la productividad y a la competitividad del sector campesino. En México, aunque existen esfuerzos similares, diversos estudios han señalado deficiencias en la cobertura y la calidad del acompañamiento técnico. Este contraste sugiere la necesidad de consolidar dispositivos permanentes de formación agroecológica adaptados a los contextos locales.

Así, tanto Colombia como México enfrentan desafíos comunes en materia de infraestructura rural, una dimensión crítica para conectar la producción campesina con los mercados. En Colombia, este rubro presentó una ejecución moderada, reflejando la persistencia de brechas en vías, riego y electrificación, especialmente en zonas periféricas. México enfrenta una situación similar, lo cual evidencia un reto compartido a nivel regional: sin mejoras en conectividad y logística, los esfuerzos por reactivar la economía rural y avanzar hacia la soberanía alimentaria resultan fragmentados y frágiles.

Uno de los pilares del programa Sembrando Vida en México es la transformación de terrenos degradados en unidades productivas agroecológicas, mediante técnicas como la MIAF (Milpa Intercalada con Árboles Frutales). Con una meta de 1 075 000 hectáreas restauradas, el programa prioriza zonas rurales con altos niveles de rezago social, beneficiando a pequeños productores con al menos 2.5 hectáreas. Su alcance inicial se concentró en estados del sur y sureste como Chiapas, Campeche y Veracruz, expandiéndose a 20 entidades. El apoyo se estructura en tres componentes: económico, en especie y técnico-social (Cuadro 3), articulando

Table 3. Support from the Sembrando Vida program for Agroforestry Production.

Cuadro 3. Apoyos del programa Sembrando Vida a la Producción Agroforestal.

Type of Support / Tipo de Apoyo	Detailed Description / Descripción Detallada	Benefits for the Producers / Beneficios para el Productor
Economic / Económico	Monthly transfer of \$5,000 MXN / Transferencia mensual de \$ 5 000 MXN	Increased production: Facilitates the development of agroforestry activities. Improved quality: Ensures the use of quality inputs adapted to local conditions. / Ingreso regular: Mejora la calidad de vida y seguridad alimentaria del productor. Fondo de ahorro: Permite al productor hacer frente a gastos imprevistos y realizar inversiones a largo plazo.
In Kind / En Especie	Tools, agricultural supplies, plants and seeds / Herramientas, insumos agrícolas, plantas y semillas	Increased production: Facilitates the development of agroforestry activities. Improved quality: Ensures the use of quality inputs adapted to local conditions. / Incremento de la producción: Facilita el desarrollo de actividades agroforestales. Mejora de la calidad: Garantiza el uso de insumos de calidad y adaptados a las condiciones locales.
Technical and Social / Técnico y Social	Accompaniment through CAC / Acompañamiento a través de CAC	Capacity building: Strengthens producers' knowledge and skills. Experience sharing: Promotes collaboration and peer learning. Community development: Contributes to strengthening rural communities. / Desarrollo de capacidades: Fortalece los conocimientos y habilidades de los productores. Intercambio de experiencias: Fomenta la colaboración y el aprendizaje entre pares. Desarrollo comunitario: Contribuye al fortalecimiento de las comunidades rurales.

Source: Authors' self-made (2024)

Fuente: Elaboración propia (2024)

formalization. Mexico, on the other hand, has favored assistance programs with significant social investment, although without modifying the agrarian structure. Mexico's approach focuses on recovering traditional practices, generating stable income and promoting community development through direct support and conditional transfers.

However, *Sembrando Vida* faces significant criticism. These include problems targeting beneficiaries due to deficiencies in the Bienestar Census and low female participation due to limited access to land. Despite the inclusive discourse, 88% of beneficiaries are men, perpetuating gender inequalities in the use and control of resources. This contrast is significant with Colombia, where collective land titling has made progress in recognizing land rights for rural women, Indigenous peoples, and Afro-descendant communities, contributing to a more equitable reappropriation of rural land.

Another criticism of the Mexican program is its weak agroecological integration. Studies such as those by Delgado-Ramos (2021) point to difficulties in adapting agroforestry systems to local contexts due to a lack of effective technical assistance. Although *Sembrando Vida* provides support, its coverage and quality have been uneven. In Colombia, by contrast, rural policy includes partnerships with universities, institutional strengthening and a clearer territorialization logic, which allows projects to be adapted to the ecological and social conditions of each region.

ingresos mensuales, entrega de insumos y acompañamiento a través de Centros de Aprendizaje Campesino (CAC).

Colombia y México comparten el objetivo de revalorizar al campesinado y promover la agroecología como estrategia para la soberanía alimentaria. Sin embargo, sus modelos de intervención difieren. En Colombia, la reapropiación de la ruralidad se vincula a políticas estructurales de redistribución de tierras y formalización de la propiedad. México, en cambio, ha privilegiado programas asistenciales con fuerte inversión social, aunque sin modificar la estructura agraria. La apuesta mexicana se centra en recuperar prácticas tradicionales, generar ingresos estables y fomentar el desarrollo comunitario a través de apoyos directos y transferencias condicionadas.

No obstante, *Sembrando Vida* enfrenta críticas relevantes. Entre ellas, problemas en la focalización de beneficiarios debido a deficiencias en el Censo del Bienestar y baja participación femenina por limitaciones en el acceso a la tierra. A pesar del discurso inclusivo, el 88 % de los beneficiarios son hombres, lo que perpetúa desigualdades de género en el uso y control de los recursos. Este contraste con Colombia es significativo, donde la titulación colectiva ha permitido avanzar en el reconocimiento de derechos territoriales para mujeres rurales, pueblos indígenas y comunidades afrodescendientes, contribuyendo a una reapropiación más equitativa del espacio rural.

Otra crítica al programa mexicano es la débil integración agroecológica. Estudios

A second Mexican initiative, Producción para el Bienestar, also promotes food self-sufficiency with direct financial support for producers of basic grains and strategic crops. Unlike Sembrando Vida, this program has a long institutional history, inheriting from Procampo and Proagro, and has incorporated an agroecological component through technical training and access to credit. However, its implementation has faced obstacles: inefficient records, limitations on supporting only one crop per producer, and a lack of technical support in the initial years.

Comparatively, Colombia has made significant progress in land access and property formalization, with more than 816 000 hectares formalized and 21 000 families benefiting by 2023, which has improved legal security and opened up new productive opportunities. While in Mexico financial support has been more systematic, Colombia has prioritized the structural transformation of the countryside through territorial redistribution. Both countries are undergoing transitions toward a more sustainable rural environment, with differentiated but complementary approaches. Mexico can learn from Colombia's territorial and institutional strategy, while Colombia could strengthen its technical assistance and ongoing financial support programs, taking the Mexican experience as a reference.

Mexico's new National Food Sovereignty Program definitely seeks to deepen these efforts with actions such as irrigation technology, the promotion of native seeds, and the Bienestar Stores for the distribution of

como los de Delgado-Ramos (2021) señalan dificultades para adaptar sistemas agroforestales a contextos locales por falta de asistencia técnica efectiva. Aunque Sembrando Vida prevé acompañamiento, la cobertura y calidad de éste ha sido desigual. En Colombia, por el contrario, la política rural incluye alianzas con universidades, fortalecimiento institucional y una lógica de territorialización más clara, que permite adaptar los proyectos a las condiciones ecológicas y sociales de cada región.

Una segunda iniciativa mexicana, Producción para el Bienestar, también promueve la autosuficiencia alimentaria con apoyos económicos directos para productores de granos básicos y cultivos estratégicos. A diferencia de Sembrando Vida, este programa tiene una larga trayectoria institucional, heredera de Procampo y Proagro, y ha incorporado el componente agroecológico mediante capacitación técnica y acceso a crédito. Sin embargo, su implementación ha enfrentado obstáculos: registros ineficientes, limitaciones al apoyar un solo cultivo por productor, y falta de acompañamiento técnico en los primeros años.

Comparativamente, Colombia ha logrado avances significativos en acceso a tierra y formalización de la propiedad, con más de 816 000 hectáreas formalizadas y 21 000 familias beneficiadas en 2023, lo que ha mejorado la seguridad jurídica y abierto nuevas oportunidades productivas. Mientras en México el apoyo financiero ha sido más sistemático, Colombia ha privilegiado la transformación estructural del campo mediante la redistribución territorial. Ambos países se encuentran en

food at fair prices. These objectives reflect a desire to advance self-sufficiency and rural well-being, in line with the Colombian experience. The comparison shows that, although following different paths, both countries are building rural models oriented toward equity, sustainability and food sovereignty from the bottom up and based on territorial principles.

On the other hand, a significant increase in the execution of the National Development Plan in Colombia was projected for 2024, with an increase in the agricultural budget from 5.4 to 9.1 billion pesos. One of the most notable advances has been the formalization of rural property. According to the National Land Agency, 816,713 hectares have been formalized, 14,796 administrative acts issued, and 2,180 titles registered in the ORIP (Regional Land Registry), benefiting 21,069 peasant, Indigenous, and Afro-descendant families (Table 4). This process strengthens legal security, territorial roots, and equity in access to land.

Unlike Colombia, Mexico has not prioritized land redistribution as a structural policy, focusing instead on programs such as *Sembrando Vida* and *Producción para el Bienestar*, aimed at direct economic support and environmental regeneration. This difference is due to different historical contexts: in Colombia, agrarian reform is associated with reparations for the armed conflict; in Mexico, productive revitalization is prioritized. Both countries agree on the claim of farmer community and the promotion of food sovereignty, though with different approaches. While Colombia emphasizes formalization and access

procesos de transición hacia una ruralidad más sostenible, con apuestas diferenciadas pero complementarias. México puede aprender de la estrategia territorial e institucional colombiana, mientras que Colombia podría fortalecer sus programas de asistencia técnica y apoyo económico permanente, tomando como referencia la experiencia mexicana.

Definitivamente, el nuevo Programa Nacional de Soberanía Alimentaria en México busca profundizar estos esfuerzos con acciones como la tecnificación del riego, el impulso a semillas nativas y las Tiendas Bienestar para distribución de alimentos a precios justos. Estos objetivos reflejan una voluntad de avanzar hacia la autosuficiencia y el bienestar rural, en línea con la experiencia colombiana. La comparación muestra que, aunque por rutas distintas, ambos países están construyendo modelos rurales orientados a la equidad, la sustentabilidad y la soberanía alimentaria desde abajo y con base territorial.

Por otro lado, en 2024, se proyectó un aumento significativo en la ejecución del Plan Nacional de Desarrollo en Colombia, con un incremento del presupuesto agropecuario de 5.4 a 9.1 billones de pesos. Uno de los avances más destacados ha sido la formalización de la propiedad rural. Según la Agencia Nacional de Tierras, se han formalizado 816 713 hectáreas, expedido 14 796 actos administrativos y registrado 2 180 títulos en ORIP, beneficiando a 21 069 familias campesinas, indígenas y afrodescendientes (Cuadro 4). Este proceso refuerza la seguridad jurídica, el arraigo territorial y la equidad en el acceso a la tierra.

Table 4. Data on property formalization.
Cuadro 4. Datos sobre formalización de la propiedad.

Indicator / Indicador	Unit of Measurement / Unidad de Medida	Amount / Cantidad
Formalized hectares / Hectáreas formalizadas	Hectares / Hectáreas	816 713
Administrative acts issued / Actos administrativos expedidos	Actos / Actos	14 796
Titles registered in ORIP / Títulos registrados en ORIP	Titles / Títulos	2 180
Beneficiary families / Familias beneficiarias	Families / Familias	21 069

Source: Agencia Nacional de Tierras (ANT, 2023)
Fuente: Agencia Nacional de Tierras (ANT, 2023)

to land, Mexico promotes agroecology through transfers and technical support. Their experiences offer mutual lessons: Colombia could strengthen social support, and Mexico could move toward more structural territorial policies to guarantee agrarian justice.

Advances in rural property formalization in Colombia seek not only to reduce land concentration but also to boost the farming economy through access to credit, productive investment and territorial roots. Collective land titling has been key to recognizing the rights of historically marginalized communities, such as Indigenous and Afro-descendant peoples, which strengthens social cohesion and contributes to building territorial peace. This approach responds to a food sovereignty model that recognizes land as the basis of rural autonomy. Mexico, although it has not prioritized land redistribution,

A diferencia de Colombia, México no ha priorizado la redistribución de tierras como política estructural, enfocándose en programas como Sembrando Vida y Producción para el Bienestar, orientados al apoyo económico directo y la regeneración ambiental. Esta diferencia responde a contextos históricos distintos: en Colombia, la reforma agraria se asocia a la reparación del conflicto armado; en México, se privilegia la dinamización productiva. Ambos países coinciden en la reivindicación del campesinado y el impulso a la soberanía alimentaria, aunque con enfoques distintos. Mientras Colombia enfatiza la formalización y el acceso a la tierra, México promueve la agroecología mediante transferencias y acompañamiento técnico. Las experiencias ofrecen lecciones mutuas: Colombia podría fortalecer el acompañamiento social, y México avanzar hacia políticas territoriales más estructurales para garantizar la justicia agraria.

also vindicates the role of farmer community and promotes agroecology as a cornerstone of its public policies. However, its approach has centered on direct transfer programs such as *Sembrando Vida*, which strengthen rural incomes and encourage sustainable practices, but without transforming structural access to land. This difference reflects distinct historical trajectories: while Colombia faces the effects of armed conflict and deep agrarian inequality, Mexico grapples with decades of institutional neglect and rural fragmentation.

Despite progress, land concentration remains a structural problem in Colombia. Although land titling has intensified, as organizations such as Oxfam (2022) point out, the pace is still insufficient. Access to credit remains limited, with bureaucratic barriers that make it difficult for small producers to benefit from financial programs. This situation is also reflected in Mexico, where, despite monetary support, restrictions on access to financing and infrastructure persist. Both countries face the challenge of effectively integrating rural communities into markets. In Colombia, territories such as the Eje Cafetero show greater potential for consolidating agroecological models, while areas such as Vichada or the Amazonía require differentiated approaches. In Mexico, something similar is happening in states such as Chiapas and Oaxaca.

DISCUSSION

A comparative analysis of public policies in Colombia and Mexico regarding food sovereignty and the reappropriation of rural areas reveals distinct trajectories, but ones

Los avances en formalización de la propiedad rural en Colombia buscan no solo reducir la concentración de tierras, sino también impulsar la economía campesina mediante el acceso al crédito, la inversión productiva y el arraigo territorial. La titulación colectiva ha sido clave para reconocer los derechos de comunidades históricamente marginadas, como pueblos indígenas y afrodescendientes, lo que refuerza la cohesión social y contribuye a la construcción de una paz territorial. Esta apuesta responde a un modelo de soberanía alimentaria que reconoce el territorio como base de la autonomía rural. México, aunque no ha priorizado la redistribución de tierras, también reivindica el papel del campesinado y promueve la agroecología como eje de sus políticas públicas. Sin embargo, su enfoque se ha centrado en programas de transferencia directa como *Sembrando Vida*, que fortalecen los ingresos rurales y fomentan prácticas sostenibles, pero sin transformar el acceso estructural a la tierra. Esta diferencia refleja trayectorias históricas distintas: mientras Colombia enfrenta los efectos del conflicto armado y una profunda desigualdad agraria, México lidia con décadas de abandono institucional y fragmentación rural.

A pesar de los avances, en Colombia la concentración de tierras sigue siendo un problema estructural. Aunque se ha intensificado la titulación, como lo señalan organizaciones como Oxfam (2022), el ritmo aún es insuficiente. El acceso a crédito sigue limitado, con barreras burocráticas que dificultan a los pequeños productores beneficiarse de programas financieros. Esta situación también se refleja en Mé-

articulated by a common concern: the need to transform unequal agrarian structures and build sustainable, territorially rooted agri-food systems. In both countries we see a vindication of the farm community as a central agent in the construction of an alternative rural model to the dominant one as well as a commitment to agroecology and the recovery of ancestral knowledge as guiding principles for change.

However, the implementation methods for these policies differ substantially. Colombia has opted for a structural strategy, emphasizing land redistribution, property formalization and the articulation of territorial policies aimed at agrarian justice. This comprehensive approach has led to tangible progress in the legal recognition of land, especially through collective land titling and access to land as a right, beyond the commercial logic. In contrast, Mexico has channeled its efforts mainly through direct transfer and productive reforestation programs, such as „Sembrando Vida“ and „Producción para el Bienestar,“ which have a massive reach but have a lesser structural impact on resource redistribution.

Both models face their own tensions. In Colombia, challenges persist in terms of uneven implementation, access to financing, and rural connectivity, especially in peripheral regions. In Mexico, criticism focuses on deficiencies in beneficiary targeting, limited female participation due to structural barriers to land access and insufficient technical support. These weaknesses should not be viewed as outright failures, but rather as expressions of the

xico, donde, a pesar de los apoyos monetarios, persisten restricciones de acceso a financiamiento e infraestructura. Ambos países enfrentan el desafío de integrar efectivamente a las comunidades rurales en los mercados. En Colombia, territorios como el Eje Cafetero muestran mayor potencial para consolidar modelos agroecológicos, mientras zonas como Vichada o la Amazonía requieren enfoques diferenciados. En México, ocurre algo similar en estados como Chiapas y Oaxaca.

DISCUSIÓN

El análisis comparativo de las políticas públicas en Colombia y México en torno a la soberanía alimentaria y la reappropriación de la ruralidad revela trayectorias diferenciadas, pero articuladas por una preocupación común: la necesidad de transformar las estructuras agrarias desiguales y construir sistemas agroalimentarios sustentables y territorialmente arraigados. En ambos países se observa una reivindicación del campesinado como actor central en la construcción de un modelo rural alternativo al dominante así como una apuesta por la agroecología y la recuperación de saberes ancestrales como principios rectores del cambio.

Sin embargo, las formas de implementación de estas políticas difieren sustancialmente. Colombia ha optado por una estrategia estructural, con énfasis en la redistribución de la tierra, la formalización de la propiedad y la articulación de políticas territoriales orientadas a la justicia agraria. Este enfoque integral ha permitido avances tangibles en el reconocimiento legal del territorio, especialmente a través de la titula-

institutional limitations facing attempts to transition toward a more equitable model of rural development.

Despite their differences, Colombia and Mexico converge in recognizing territory not only as a physical space, but also as a place of life, identity and sovereignty. Both experiences coincide in valuing local production as a strategic axis for achieving food self-sufficiency, in a global context marked by corporate concentration and climate vulnerability. The promotion of agroecology, the revaluation of native seeds, the creation of community production networks, and the integration of women and Indigenous peoples into production processes are common elements that reinforce regional convergence toward a more inclusive and resilient rurality.

This comparison shows that, while there is no single path to food sovereignty, the progress made in each country offers mutually enriching lessons. Colombia provides valuable experience in institutionalizing access to land as a foundation for rural development; Mexico, on the other hand, offers a nationwide operating model that links direct financial support with sustainable practices and community development. Together, both cases illustrate that the reappropriation of rurality is not simply a return to the agricultural past, but a political and ecological strategy aimed at building fairer, sustainable and autonomous rural futures.

In this sense, the discussion of the results does not limit itself to validating the proposed theoretical frameworks, but rather

ción colectiva y el acceso a la tierra como derecho, más allá de la lógica mercantil. En contraste, México ha canalizado sus esfuerzos principalmente a través de programas de transferencia directa y reforestación productiva, como Sembrando Vida y Producción para el Bienestar, con un alcance masivo, pero con menor impacto estructural en la redistribución de recursos.

Ambos modelos enfrentan tensiones propias. En Colombia, los desafíos persisten en términos de ejecución desigual, acceso a financiamiento y conectividad rural, especialmente en regiones periféricas. En México, las críticas se centran en las deficiencias en la focalización de beneficiarios, la limitada participación femenina por barreras estructurales de acceso a la tierra y la insuficiencia del acompañamiento técnico. Estas debilidades no deben verse como fracasos absolutos, sino como expresiones de los límites institucionales que enfrentan los intentos de transición hacia un modelo más justo de desarrollo rural.

A pesar de sus diferencias, Colombia y México convergen en el reconocimiento del territorio no solo como espacio físico, sino como lugar de vida, identidad y soberanía. Ambas experiencias coinciden en valorar la producción local como eje estratégico para alcanzar la autosuficiencia alimentaria, en un contexto global marcado por la concentración corporativa y la vulnerabilidad climática. El impulso a la agroecología, la revalorización de semillas nativas, la creación de redes productivas comunitarias y la integración de mujeres e indígenas en los procesos productivos son elementos comunes que refuerzan la

challenges and enriches them by showing how the ideals of food sovereignty materialize in heterogeneous ways depending on the context, institutional capacities and social demands. The comparison between Colombia and Mexico not only allows us to identify what has been achieved but also to point out the gaps and contradictions that persist, reinforcing the idea that the right to food and territory remains an open dispute in Latin America.

CONCLUSIONS

This study shows that policies aimed at food sovereignty and the reappropriation of rurality in Colombia and Mexico are significant attempts to reconfigure the relationships between the state, land, the peasantry, and the dominant agri-food system. Despite their differences in design and implementation, both experiences demonstrate a shared concern for recovering the strategic role of rural areas in the face of the crisis of the globalized agroindustrial model. This convergence is expressed in the promotion of agroecology, the revaluation of farm knowledge and the drive for local production linked to the territories.

Theoretically, the cases analyzed reveal a dispute between two rationalities: on the one hand, the market logic based on the commodification of food, and on the other, the food sovereignty paradigm, which asserts the right of peoples to define their own food systems. The article demonstrates that the reappropriation of rurality not only entails access to land or promoting sustainable practices, but also redefining the territory as a space of autonomy, mem-

convergencia regional hacia una ruralidad más inclusiva y resiliente.

Esta comparación evidencia que, si bien no existe un único camino hacia la soberanía alimentaria, los avances en cada país ofrecen lecciones mutuamente enriquecedoras. Colombia aporta una experiencia valiosa en institucionalizar el acceso a la tierra como base para el desarrollo rural; México, en cambio, ofrece un modelo operativo de alcance nacional que vincula apoyo económico directo con prácticas sustentables y desarrollo comunitario. En conjunto, ambos casos ilustran que la reappropriación de la ruralidad no es solo un retorno al pasado agrícola, sino una estrategia política y ecológica orientada a construir futuros rurales más justos, sostenibles y autónomos.

En ese sentido, la discusión de los resultados no se limita a validar los marcos teóricos planteados, sino que los tensiona y enriquece al mostrar cómo los ideales de soberanía alimentaria se materializan de forma heterogénea según los contextos, capacidades institucionales y demandas sociales. La comparación entre Colombia y México no solo permite identificar lo que se ha logrado, sino también, señalar los vacíos y contradicciones que persisten, reforzando la idea de que el derecho a la alimentación y al territorio sigue siendo una disputa abierta en el escenario latinoamericano.

CONCLUSIONES

Este estudio permite comprender que las políticas orientadas a la soberanía alimentaria y la reappropriación de la ruralidad en Colombia y México constituyen intentos

ory and resistance to dispossession and neoliberal homogenization. Colombia has advanced through an institutional strategy that articulates land redistribution, property formalization and territorial strengthening with a rights-based approach, particularly in post-conflict contexts. Mexico, meanwhile, has implemented direct support programs with an agroecological and community-based approach, but without structurally transforming the conditions of access to land. This difference reflects distinct historical trajectories, but also reveals common limitations: weak institutional technical capacities, unequal access to credit, low female participation in programs, and a still-precarious rural infrastructure that prevents small producers from fully integrating into markets.

Among the priority proposals for action, the need to consolidate rural institutions that coordinate redistributive policies with technical support mechanisms, agroecological training, and differentiated access to credit stands out. Territorial planning must be sensitive to local ecological and cultural conditions, overcoming homogeneous approaches that obscure rural diversity. Furthermore, it is essential to promote the effective participation of women and indigenous communities in policy formulation and implementation, ensuring their equitable access to land, productive resources, and representation in decision-making spaces. At the regional level, there is an urgent need to strengthen spaces for cooperation among Latin American countries that share principles of food sovereignty, in order to exchange experiences, generate common regulatory frameworks

significativos por reconfigurar las relaciones entre el Estado, la tierra, el campesinado y el sistema agroalimentario dominante. A pesar de sus diferencias en diseño e implementación, ambas experiencias muestran una preocupación compartida por recuperar el papel estratégico del mundo rural frente a la crisis del modelo agroindustrial globalizado. Esta convergencia se expresa en la promoción de la agroecología, la revalorización de los saberes campesinos y el impulso a una producción local vinculada a los territorios.

Teóricamente, los casos analizados evidencian una disputa entre dos racionalidades: por un lado, la lógica de mercado basada en la mercantilización de los alimentos, y por otro, el paradigma de soberanía alimentaria, que reivindica el derecho de los pueblos a definir sus propios sistemas alimentarios. El artículo demuestra que la reapropiación de la ruralidad no solo implica acceder a la tierra o promover prácticas sostenibles, sino resignificar el territorio como espacio de autonomía, memoria y resistencia frente al despojo y la homogeneización neoliberal. Colombia ha avanzado mediante una estrategia institucional que articula redistribución de tierras, formalización de la propiedad y fortalecimiento territorial con enfoque de derechos, particularmente en contextos postconflicto. México, por su parte, ha desplegado programas de apoyo directo con enfoque agroecológico y comunitario, pero sin transformar de manera estructural las condiciones de acceso a la tierra. Esta diferencia refleja trayectorias históricas distintas, pero también revela límites comunes: debilidad en las capacidades

and negotiate more equitably in international food and agricultural input markets. Colombia and Mexico, due to their distinct but complementary trajectories, are well positioned to lead this process.

In short, food sovereignty and the reappropriation of rural areas should not be conceived as technical goals, but rather as political commitments to transforming power relationships in agrifood systems. The experiences of Colombia and Mexico offer valuable learning about the challenges and potential of this transformation, highlighting that moving toward fairer, sustainable and resilient rural models requires coordinating redistribution, recognition, participation and sustainability within a single agenda for structural change.

End of English version

REFERENCES / REFERENCIAS

- Agencia Nacional de Tierras (ANT). (2023). *Informe anual de gestión*. <https://www.ant.gov.co/wp-content/uploads/2024/01/Informe-de-Gestion-2023-ANT.pdf> (Consultado en octubre de 2024).
- Altieri, M. A. (2004). *Agroecology and the search for a truly sustainable agriculture*. United Nations Environment Programme.
- Borras, S. M. (2014). Land politics, agrarian movements, and scholar-activism. *Agrarian Change*, 14(2). https://www.tni.org/files/publication-downloads/borras_inaugural_lecture_14_april_2016_final_formatted_pdf_for_printing.pdf (Consultado en octubre de 2024).

técnicas institucionales, acceso desigual al crédito, baja participación femenina en los programas, y una infraestructura rural aún precaria que impide integrar plenamente a los pequeños productores a los mercados.

Entre las propuestas de acción prioritarias se destaca la necesidad de consolidar una institucionalidad rural que articule políticas redistributivas con mecanismos de acompañamiento técnico, formación agroecológica y acceso diferenciado al crédito. La planificación territorial debe ser sensible a las condiciones ecológicas y culturales locales, superando los enfoques homogéneos que invisibilizan la diversidad rural. Además, es indispensable promover la participación efectiva de mujeres y comunidades indígenas en la formulación e implementación de políticas, asegurando su acceso equitativo a la tierra, los recursos productivos y la representación en espacios de toma de decisión. A nivel regional, urge fortalecer espacios de cooperación entre países latinoamericanos que compartan principios de soberanía alimentaria, con el fin de intercambiar experiencias, generar marcos normativos comunes y negociar de forma más equitativa frente a los mercados internacionales de alimentos e insumos agrícolas. Colombia y México, por sus trayectorias diferenciadas pero complementarias, están en condiciones de liderar este proceso.

En síntesis, la soberanía alimentaria y la reappropriación de la ruralidad no deben ser concebidas como metas técnicas, sino como apuestas políticas por transformar las relaciones de poder en los sistemas

- Delgado-Ramos, G. (2021). Evaluación de los impactos del programa Sembrando Vida. *Revista Mexicana de Política Agraria*, 15(2), 45-67.
- Escobar, A. (2008). *Territories of difference: Place, movements, life, redes*. Duke University Press. <https://doi.org/10.1215/9780822389439>
- Harvey, D. (2003). *The new imperialism*. Oxford University Press.
- Martínez, M. (2006). La investigación cualitativa. *Revista de Investigación en Psicología*, 9(1), 123-146. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. https://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion_psicologia/v09_n1/pdf/a09v9n1.pdf (Consultado en octubre de 2024)
- McMichael, P. (2013). *Food regimes and agrarian questions*. Fernwood Publishing. <https://practicalactionpublishing.com>
- Merino, R. (2020). Sociedades tutelares: Estado y conflictos socioambientales en América Latina. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Oxfam. (2022). *Concentración de tierras en Colombia: Una radiografía rural*. <https://www.oxfamcolombia.org/concentracion-de-tierras-en-colombia-una-radiografia-rural/> (Consultado en septiembre de 2024)
- Pérez-Martínez, M. E. (2016). Las territorialidades urbano-rurales contemporáneas: Un debate epistémico y metodológico para su abordaje. *Bitácora*, 26(2), 103-112. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v26n2.56216>
- Pérez Serrano, G. (2000). *Modelos de investigación cualitativa en educación social y animación sociocultural: aplicaciones prácticas*. Narcea.
- Roa-Clavijo, F. (2021). The politics of food provision in Colombia: Agrarian reform, peasants and the state. Routledge.
- agroalimentarios. Las experiencias de Colombia y México ofrecen aprendizajes valiosos sobre los desafíos y potenciales de esta transformación, señalando que avanzar hacia modelos rurales más justos, sostenibles y resilientes exige articular redistribución, reconocimiento, participación y sostenibilidad en una misma agenda de cambio estructural.

Fin de la versión en español

Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (2024). *Presupuesto de egresos de la federación*. https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/PEF2020/docs/20/r20_reurgfpp.pdf (Consultado en septiembre de 2024)

Trivelli, C., & Urrutia, C. (2022). ¿Ruralidades en transformación? Nuevas miradas para las políticas públicas rurales en América Latina. Instituto de Estudios Peruanos (IEP) y Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA).

Vásquez, L., Ferreira, R., Mogollón, A., Fernández, J., Delgado, E., & Vargas, I. (2006). *Introducción a las técnicas cualitativas de investigación aplicadas en salud*. Universidad Autónoma de Barcelona. <https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/server/api/core/bitstreams/6e023581-62f0-4e66-99ac-3b57ea8bdab9/content> rurales más justos, sostenibles y resilientes exige articular redistribución, reconocimiento, participación y sostenibilidad en una misma agenda de cambio estructural.